



《高大法學論叢》

第 13 卷第 1 期 (09/2017), 頁 125-198

# 警犬使用與搜索、臨檢

## —美國法對我國法制之啟示

溫祖德\*

### 摘要

近年來，國外警方在維安執法實務上，除仰賴新興偵查及鑑識等科技外，常見者亦有依賴警犬執行相關嗅敏反應作為調查毒品等違禁物、偵測炸彈及爆裂物等反恐犯罪之偵查輔助工具。以往對於使用警犬以預防犯罪或偵測犯

---

\* 中信金融管理學院財經法律學系助理教授，美國伊利諾大學香檳分校法學博士，前臺灣桃園地方法院刑事庭法官。

作者非常感謝二位審稿老師的意見，惟文責由作者自負。另外本文初稿小部份，原發表於台灣刑事法學會 105 年度刑事法學青年論壇（三），感謝張麗卿教授兼理事長、主持人許恆達教授及評論人呂秉翰副教授之寶貴意見。

投稿日期：01/03/2017；接受刊登日期：06/06/2017

責任校對：李兆麒、葉蕙禎

罪，或許因為執法效率之關係，並未引起法律界的探討，然隨警犬使用之頻繁率應增加，警犬使用之合憲及合法性問題，逐漸浮上檯面，對於此等輔助偵查動物所為之相關行為，是否當然合法及合憲，其行為之本質為何？是否構成侵害人民憲法所保障之權利，而應先取得搜索票，方得由警犬執法，或其本屬於合憲行為，關於上述諸問題，殊值探討之。

本文藉由美國聯邦最高法院歷來判決，理出相關脈絡探討警犬使用之本質與搜索及臨檢之法律關係，首先，應先探究其是否侵害憲法保障之公民基本權利，若屬可能，係何種權利遭侵害？是否可以不分情形，一律認定警犬使用必然合於或侵害憲法上所保障之權利。其次，藉由析論行為本質，探究其與搜索及臨檢處於何種關係，是否應依據不同類型，區分「無令狀警犬嗅聞」或「有令狀警犬嗅聞」之情形，以建構類型化的警犬使用，使警犬執法合於憲法規範之誡命，不至於侵害人民基本權利。最後，藉由上述分析，綜整美國法制架構，以之作為建構我國法制之借鏡，最後並區分臨檢及住宅外嗅聞情形下，建構類型化的警犬嗅聞執法。

# **Dog Sniffs and the Fourth Amendment to the United States Constitution- Implications to Taiwanese Norms**

Tzu-Te Wen\*\*

## **Abstract**

In recent years, foreign law enforcement practices have relied more heavily on dog-sniffs as a tool to investigate crimes involving terrorism, explosives, and drugs. In the past, owing to the effective enforcement of dog-sniffs, the technique was seldom a problem for legal academia. However, with an increase in the frequency of dog-sniffs as the technique to investigate crimes, their constitutionality and legality have risen to the surface of the legal world and practice. Whether the enforcement of dog-sniffs encroach upon fundamental human rights protected by the Constitution is an issue that has triggered many questions concerning if they constitute a violation of the United States Fourth

---

\*\* Assistant Professor, Department of Business and Economic Law, CTBC Financial Management College J.S.D., University of Illinois at Urbana-Champaign, U.S. Former Judge, Criminal Division, Tao-Yuan District Court.

Amendment rights. Should they be deemed as a search? Does using dog-sniffs require a search warrant?

This article analyzes the nature of dog-sniffs, used by law enforcement, through United States Supreme Court precedents, and explores their involvement with fundamental human rights, including the right to privacy and the property right, protected by the Fourth Amendment. Furthermore, it analyzes facts within various types of cases, separating and categorizing the disparate types of facts into either warranted or warrantless exemplifications. Lastly, this article concludes with distinguishing two types of facts, including “stop and frisk” and the area “immediately surrounding and associated with the home” in order to establish proper guidelines for law enforcement practice and court postures in Taiwan.

# 警犬使用與搜索、臨檢

## —美國法對我國法制之啟示

溫祖德

### 目錄

- 壹、前言
- 貳、美國警犬使用之問題意識及法制基礎
  - 一、人民基本權與搜索、臨檢盤查之利益衝突
  - 二、臨檢盤查搭配使用警犬之法理基礎
  - 三、私人住宅前廊使用警犬之法理基礎
- 肆、對我國法制之啟示及析論
  - 一、臨檢、盤查
  - 二、住宅外之嗅聞
- 伍、結論

關鍵字：警犬使用、警犬臨檢、警犬搜索、隱私權、美國憲法第四修正案

Keywords: Dog-sniffs, stop and frisk, property right, privacy, the Fourth Amendment



## 壹、前言

近年來，歐美恐怖攻擊事件頻傳，因此在各大機場、人潮聚集場所均可見執法人員往來穿梭於人群中，以確保公共安全，國外警方在維安執法實務上，除仰賴新興偵查及鑑識等科技外，常見者亦有依賴警犬執行相關嗅敏反應作為調查毒品等違禁物、偵測炸彈及爆裂物等反恐犯罪之偵查輔助工具<sup>1</sup>。而我國近日來，亦發生在火車站進行大規模之攻擊事件，或幾年前，高鐵炸彈客案件，即便未必屬於恐怖犯罪，然對社會大眾造成恐懼、不安，致生社會不穩定，自不待言。恐怖犯罪及恐怖攻擊事件非專屬於歐、美國家，事實上，近年來在鄰近之泰國、印度尼西亞亦發生恐怖攻擊事件，在全球化的影響下，身為東亞重要的一員之我國，在彼國發生的事件，均同樣足以產生漣漪效應引人效尤，而警犬使用，不論在機場、港口、商場或戰場上，早已司空見慣，一方面動物的嗅敏反應比人類快速而較精準，另一方面，警犬的活動力遠大於人類體力之極限，且具有效率。故以往對於使用警犬以預防犯罪或偵測犯罪，或許因為執法效率之關係，並未引起法律界的探

---

<sup>1</sup> 今日新聞 (06/28/2015)，緝毒警犬太厲害毒梟出千萬要牠命，<http://www.nownews.com/n/2015/06/28/1731309> (最後瀏覽日：01/02/2017)；今日新聞 (05/06/2014)，孫曜樟，緝毒犬查槍也很行新北警犬 AMY 立大功，<http://www.ettoday.net/news/20140506/354021.htm> (最後瀏覽日：01/02/2017)。

討，然，隨警犬使用之頻繁率應增加，警犬使用之合憲及合法性問題，逐漸浮上檯面，對於此等輔助偵查動物所為之相關行為，是否當然合法及合憲，其行為之本質為何？是否構成侵害人民憲法所保障之權利，而應先取得搜索票，方得由警犬執法，或其本屬於合憲行為，關於上述諸問題，殊值探討之。

本文藉由美國聯邦最高法院歷來判決，理出相關脈絡探討警犬執法之本質與搜索及臨檢之法律關係，欲探討上開法律關係，首先，應先探究其是否侵害憲法保障之公民基本權利，若屬可能侵害憲法上保障之權利，係何種權利遭侵害？是否可以不分情形，一律認定警犬使用必然合於或侵害憲法上所保障之權利。其次，藉由析論行為本質，方得以探究其與搜索及臨檢處於何種關係，是否應依據不同類型，區分「無令狀警犬嗅聞」或「有令狀警犬嗅聞」之情形，以建構類型化的警犬使用，使警犬執法合於憲法規範之誠命，不至於侵害人民基本權利。最後，藉由上述分析，簡要綜整美國法制架構，以之作為我國法制之借鏡。

## 貳、美國警犬使用之問題意識及法制基礎

法理論上，警犬使用可能涉及下述法律問題，第一、警犬嗅聞反應係警犬對特定氣味所做之反應，故本於警犬反應可能足為偵查機關決定是否進一步為偵查行為之原因，從而，警犬使用本身，是否當然合法或合憲，有無涉



及侵害人民基本權利，其本質為何？第二、承前言所述，警犬使用得以強化搜索、臨檢之執法成效，則其與搜索、臨檢之法律關係為何？此等行為有無可能侵害或干涉人民之基本權利？聯邦最高法院之見解，係從何種角度，分析其與人民受憲法保障之基本權利之關係？偵查機關是否應先具備相當理由並取得搜索票為之，或於具備合理嫌疑即得行之，或者不受任何發動門檻之限制，而得逕行之。以下，先自憲法角度析論人民基本權與搜索、臨檢間之法律關係，次之，再自美國聯邦最高法院之見解，探討搜索、臨檢，若搭配使用警犬，是否改變上述法律關係，而侵害人民之基本權。

### 一、人民基本權與搜索、臨檢盤查之利益衝突

美國聯邦憲法第四修正案規定「人民享有其個人人身、住宅、文書或物件不受不合理搜索及扣押之權利，令狀核發，非基於相當理由，不得為之，相當理由應有宣誓誓詞或證詞之支持佐證。令狀應記載明確特定應搜索地點及應搜索扣押之人或物件」。第四修正案原則即在禁止不合理之搜索及扣押，其中第一句明定禁止不合理之搜索及扣押，其「目的在於保障隱私及人身自由，其權利內容包括行動自由的權利，及不受政府不合理干擾的自由」<sup>2</sup>。

---

<sup>2</sup> 王兆鵬（2007），《美國刑事訴訟法》，二版，頁 268，臺北，元照。

第二句明定核發令狀應基於相當理由之限制，美國聯邦最高法院在 *Katz v. United States* 即稱「在司法程序外之搜索，未經過法官或治安法官之同意，除少數特定及明確劃定之例外情形外，本質上即構成第四修正案不合理之搜索」<sup>3</sup>。故憲法明確誡命具備相當理由方得侵擾人民隱私及人身自由，聯邦最高法院即表示第四修正案之檢驗標準在於合理性，執法者搜索犯罪證據，其合理性通常在於取得司法令狀，該令狀確保搜索之判斷係源自於中立且超然之治安法官之決定，而非由從事調查或偵查犯罪之人員本身自行所作之判斷<sup>4</sup>。通說認為應待中立之司法機關於認定具備相當理由核發令狀後，方得對人民搜索之，但准許某些無令狀之例外規範<sup>5</sup>。質是，人民之隱私基本權、人身自由與搜索、扣押處於對立關係，必須依循上述憲法誡命方得以侵害人民之基本權利。

至於臨檢盤查時，警方基於查證身分及維持秩序之需，可能要人民配合接受查證身分，當嫌疑程度升高時，執法者有權進一步觸碰或拍觸身體，以排除執法者之疑慮，但執行盤查時，對人民之人身自由進行短暫的拘束，要求人民配合，即已干預人身自由，此即涉及對公民人身

---

<sup>3</sup> 389 U.S. 347, 357 (1967).

<sup>4</sup> *Johnson v. United States*, 333 U.S. 10, 14 (1948).

<sup>5</sup> *Brigham City v. Stuart*, 547 U.S. 398, 403 (2006); *Flippo v. West Virginia*, 528 U.S. 11, 13 (1999).

之扣押而違反憲法誠命，從而，臨檢盤查之執法利益與公民人身自由或自由離去之權利，即形成衝突，而有待憲法劃定權利之界線。

警察盤查權之合憲性確立於 *Terry* 案<sup>6</sup>，*Terry* 案所涉及者即為攔阻及拍觸執法行為本質，聯邦最高法院認為警察攔檢及盤查，涉及對人民人身自由的扣押，凡警方以任何形式，無論是使用武力或權力展現，限制公民之自由權，均屬憲法意義之扣押，故本案雖警方未正式逮捕嫌疑人，但其行動自由已受到限制，自屬憲法意義之扣押<sup>7</sup>。其次，拍觸身體外部，雖非徹底搜索，仍屬於對個人隱私之重大侵害，即便警方仔細小心檢視任何人身體全身衣物

---

<sup>6</sup> 392 U.S. 1 (1968). *Terry* 案簡要事實即為一名資深警察發現有二嫌疑人在某店前東張西望，又與第三人對話極其可疑，警方認為二人可能將進行財產犯罪行為，乃趨前查證身分，因為二嫌疑人之回答含糊不清，警察乃觸碰其中一人之衣服外部，自外部觸碰上衣口袋感覺有把槍枝，乃取出檢查之，並逮捕該人。本案件爭點厥為警方是否有權攔阻及拍觸其認為可疑之人？警方是否應於具備相當理由或合理懷疑時，方得進行攔檢盤查？當攔檢盤查結果具備何種嫌疑時，執法者得執行拍觸（搜索）之行為，警方是否應取得搜索票為之？若此等執法不需具備搜索票時，警方應具何種門檻作為發動拍觸執法行為之基礎。See Yale Kamisar, Wayne R. LaFare, Jerold H. Israel & Nancy J. King, MODERN CRIMINAL PROCEDURE, CASES-COMMENTS-QUESTIONS, 399-406 (12th ed. 2008).

<sup>7</sup> *Terry*, 392 U.S. at 1.

外部之表面，欲確認有無武器存在，即為搜索無疑<sup>8</sup>。聯邦最高法院認為此一執法行為本質上屬於搜索及扣押人身，但基於整體觀察警方執法，必須由警方根據現場之背景事實而採取必要快速行動，故攔阻拍觸，在歷史上從未要求先取得令狀，且在實務執法層面，未來亦不能要求依令狀主義為之。既然無待於令狀之核發，警方應具何種門檻得發動攔檢拍觸？聯邦最高法院在 *Terry* 案，不採相當理由之標準，改以權衡思維，權衡政府行為的必要性及政府行為侵害公民利益之嚴重程度<sup>9</sup>。在審酌二者利益後，改以依據「合理性」之門檻決定得否發動攔查拍觸<sup>10</sup>，法院認為警方執法得基於「低於相當理由」之門檻—若警方觀察後基於合理懷疑（*reasonable suspicion*）被攔檢盤查之人涉嫌攜帶武器或將對他人犯罪，警方即基於執法利益，確認被盤查人有無武器而拍觸被盤查人身體之衣服外部（*frisk ; pat down*），但此並非直接搜索被攔檢盤查之人<sup>11</sup>。故與一般刑事訴訟之搜索為全面徹底之搜索相異，自不受前開所述關於相當理由之憲法要求所限制。

## 二、臨檢盤查搭配使用警犬之法理基礎

承上，臨檢盤查僅單純涉及攔停及短暫的拘束人身自

---

<sup>8</sup> *Id.*

<sup>9</sup> *Id.* at 20-21.

<sup>10</sup> *Camara v. Municipal Court*, 387 U.S. 523 (1967).

<sup>11</sup> *Terry*, 392 U.S. at 10；王兆鵬，同註2，頁274。

由，依據合理性法理，在未取得搜索票前，執法者仍得進行外部拍觸以排除危險性之存在，然若在臨檢以外，附帶以緝毒警犬進行嗅聞反應之執法行動，是否仍屬於合憲執法行為？美國聯邦最高法院表示在臨檢同時以警犬嗅聞（警犬使用），此等執法具有特殊性，而非屬於第四修正案之搜索，故警犬嗅聞之執法行為本質為何，應否取得搜索票方得為之？其與臨檢及搜索之關係，本文析論述如下。

## （一）機場案

### 1、案例事實

在邁阿密機場，犯罪嫌疑人 **Place**（下稱 **P 君**）行為引起警方注意，執法人員要求出示登機及其他證件，其乃同意搜索行李。因為飛機將起飛，警方暫不搜索而檢查其行李箱上之住址標籤，發現二個地址不同，經過查證後地址均不存在，而 **P 君** 給航空公司的電話則屬於第三個地址，基於此等資訊，邁阿密警方電知紐約緝毒組，因此紐約緝毒幹員便在紐約拉瓜地亞機場等候，等待 **P 君** 下機取得行李後，緝毒人員表明身分後，便稱「基於執法者的觀察及邁阿密警方的資訊」，盤查 **P 君**，此次 **P 君** 拒絕同意搜索，緝毒人員乃扣押行李，提出於聯邦法官以申請搜索票，緝毒人員仍將行李帶到甘迺迪機場。在甘迺迪機場，基於緝毒警犬嗅聞行李之積極反應（此時大約扣押犯

罪嫌疑人行李達九十分鐘)，因屬於星期五下午，執法人員則「扣押」行李到隔周星期一上午，待取得治安法官核發搜索票後，搜索該行李查獲古柯鹼 1125 公克<sup>12</sup>。因此 P 君被以美國法典 841 (a) (1) 意圖轉讓而持有古柯鹼之犯罪起訴<sup>13</sup>。

## 2、本案爭點

聯邦最高法院法院認為基於偵查運輸毒品犯罪之執法困難，若在適當且有限制之時間內扣押（短暫扣押），合於「最小侵害原則」，故第四修正案不禁止「適當」且「有限的扣押」。然根據本案事實，法院認警方執法超越法規範所准許之扣押行李之界線（we hold that the police

---

<sup>12</sup> *U.S. v. Place*, 462 U.S. 696, 698-699 (1983).

<sup>13</sup> *Id.* 該案程序歷史，在聯邦地方法院，P 君請求裁定排除在拉瓜地亞機場扣得之行李內容物之證據，其屬於無令狀扣押，違反憲法第四修正案，故應排除行李內容物之證據能力。地院駁回其聲請。地院依據 Terry stop 理論，將之適用於扣押個人財產，認為若根據合理嫌疑（reasonable suspicion）相信該行李袋內有毒品存在，而扣押即具有正當性。而本案已具有合理嫌疑，因此 P 君的第四修正案之權利並未因為緝毒執法者之扣押而違反之。（P 君雖認罪，但保留對於裁定駁回證據能力之上訴權）。在上訴階段，第二巡迴上訴法院認為依據 Terry 原則，得基於低於相當理由之門檻，適用無令狀扣押行李袋之事實，只要存有合理嫌疑，以正當化具有偵查性質之盤查攔停。然而，過度延伸（長）時間，扣押嫌疑人之行李已經超過 Terry 案偵查性質攔停所准許之時間上限制，因此構成無相當理由扣押，違反憲法第四修正案。

conduct exceeded the bounds of a permissible investigative detention of the luggage)，本案扣押之時間，超越 Terry 案所定得短暫扣押之時間限制<sup>14</sup>，因此難認定為合憲。

此外本案爭點之一，即探討警犬使用行為本質，當執法者僅根據個人合理懷疑認為該行李物件內含有毒品（違禁物），憲法第四修正案是否禁止執法人員扣押個人行李物件「使之接受執法警犬之嗅聞」。易言之，依據第四修正案，臨檢時搭配使用警犬，是否構成第四修正案之搜索？

### 3、聯邦最高法院判決理由

法院認為受訓之緝毒警犬查緝毒品，其執法方式並不至於開啟行李，從而，透過該執法查獲行李內容物之「方式」顯然低於一般搜索之侵害性。故警犬使用「如何」獲

---

<sup>14</sup> *Id.* at 709. 首先，檢方主張在低於相當理由之門檻下，執法者具有「無令狀扣押」個人行李物件之「合理性」之權限，得「有限度扣押」行李而足以迅速排除執法者懷疑或迅速確認其嫌疑，但執法者行為不得擴及於打開行李之行為（蓋打開行李即涉及搜索行為）。聯邦最高法院認為，根據客觀事實，行李物件包括違禁物或犯罪證據時，根據具體及合理嫌疑而扣押，係合於憲法第四修正案之誡命。執法警方懷疑涉有刑事犯罪活動時，得基於低於相當理由之嫌疑，進行有限的侵害個人權利之狹義權限。在 *Michigan v. Summers* 案，當警方合理相信個人擁有武器或具備危險性，法院即得准許有限的搜索武器或拍觸個人，且當警方具備「合理及具體嫌疑」認為個人已經或即將從事犯罪活動時，警方有權強制攔停個人，依據 Terry 法則認定警方強制合法攔停嫌疑人以調查關於嫌疑人身上攜帶有毒品及隱藏之武器。

取資訊，即獲取資訊之方式，已受限制。其次，該執法所揭露之「資訊內容」亦受限制，嗅聞僅僅揭露毒品或違禁物「存在與否」之單一資訊，儘管警犬嗅聞等同於告知執法者行李內容，該等內容物「為何」之資訊仍然受限<sup>15</sup>。是法院認為該案是基於警犬嗅聞獲取之資訊及揭露資訊之方式，具有特殊性，二種因素均構成其特殊之屬性<sup>16</sup>，且實因上開揭露資訊受限制之因，乃認不構成憲法意義之搜索。

#### 4、小結

在機場情形，警犬嗅聞個人行李之執法行為並未構成第四修正案之搜索，法院定位警犬嗅聞行為具有其特殊性，基於該嗅聞反應僅產生有限的侵害，該有限的侵害僅僅揭露毒品或違禁物存在與否，但不會觸及公民之私人物品，鑒於警犬使用僅涉及有限範圍的侵害，在程序面，獲取資訊之方式及在資訊揭露之內容面，亦僅具有有限性，故非屬於第四修正案之搜索<sup>17</sup>。

第按，在二十年後，復針對臨檢盤查高速公路之違規

---

<sup>15</sup> *Id.* at 707; James Stribopoulos, *Sniffing Out the Ancillary Powers Implications of the Dog Sniff Cases*, 47 *Supreme Court Law Review* 35, 39 (2009).

<sup>16</sup> Robert M. Bloom & Dana L. Walsh, *The Fourth Amendment Fetches Fido: New Approaches to Dog Sniffs*, 48 *Wake Forest L. Rev.* 1271, 1290 (2013).

<sup>17</sup> *Id.*



駕駛人同時運用警犬嗅聞之合憲性，聯邦最高法院仍持相同法理，認為警犬嗅聞行為具有其特殊性，而維持前案之判決見解，本文論述如下。

## （二）高速公路案（高速公路攔停使用警犬嗅聞之案）

### 1、案例事實

伊利諾州警攔停被上訴人超速駕駛之汽車，州警回報給派遣單位，另一位州警前往支援時，被上訴人之車輛停在路肩，被上訴人已遭扣押在第一位州警車內。第二位州警則帶緝毒警犬到被上訴人汽車周邊嗅聞，警犬在後車廂處產生特別反應，根據該反應，警方搜索該車後車廂起出大麻而逮捕被告，整個過程延續未超過十分鐘。被上訴人被定罪判處十二年有期徒刑<sup>18</sup>。本案爭點在於當合法暫時性攔停臨檢時，發動警犬嗅聞車輛，是否涉及第四修正案之搜索？應具備何種門檻方得為之？是否應以「相當理由」或「合理、具體懷疑（嫌疑）」做為審查門檻，方得以以正當化使用緝毒警犬嗅聞車輛物理性本體。換言之，使用警犬嗅聞違禁物或毒品時，是否應納為憲法第四修正案之搜索？其審查門檻為何？

本案伊利諾州最高法院撤銷該判決，認為本案警犬嗅聞並非基於具體合理事實（具體、合理之嫌疑）指向有毒

---

<sup>18</sup> *Illinois v. Caballes*, 543 U.S. 405 (2005).

品犯罪活動，使用警犬非正當性擴大一般性交通攔停之範圍，轉化成調查毒品犯罪，初始合法的交通攔停，由警方在車輛外部實施警犬嗅聞，此將合法攔停變成非法扣押人身自由，因此州最高法院認為警犬嗅聞之行為即屬違憲執法行為。州最高法院認為本案警犬使用的介入使公民與警方接觸產生「質變」，將「交通攔停」變成「毒品偵查」，因為當沒有合理嫌疑作為基礎，沒有任何懷疑被逮捕人涉有持有毒品之行為，而作為支持該執法行動之理由，因此執法目的轉換而使用警犬即為非法違憲<sup>19</sup>。

## 2、聯邦最高法院判決理由

(1) 警犬使用揭露「持有違禁物之存否」，並不損及任何合法之隱私利益：

法院認為持有違禁物之利益不得被認為是合法利益，

---

<sup>19</sup> *Id.* 州法院之程序歷史及其判決，被告主張扣押證據為違法扣押所得，應排除之，而其後之逮捕亦屬違法逮捕。在伊利諾州，曾有案例以在不合理而冗長之臨檢過程中，使用警犬嗅聞之行為及其後所發現之違禁物，均屬於違憲非法之扣押。本案州法院法官仔細檢視第一位巡邏警方與被上訴人間互動及其回報派遣單位之時間，作為決定逮捕人是否非適當拖延攔停臨檢時間以便有時間讓緝毒警犬進行嗅聞測試？州法院認為該次攔停臨檢的時間之久暫，基於該交通違規之罪名及附帶於臨檢之一般盤查係完全具有正當性。故審判法官駁回該主張，認為警方並未拖延該攔停程序，而警犬反應行為提供充足可信之相當理由，足以發動搜索之強制處分。伊利諾州上訴法院並且維持原判。

因此若政府執法行為僅揭露持有違禁物，並不會損及任何合法之隱私利益（“that does not compromise any legitimate interest in privacy”）<sup>20</sup>。使用警犬嗅聞不會改變初始之合法交通臨檢攔停之本質，且執法程序若係以合理方式執行之，警犬嗅聞之使用即為合法，執法行為若未損及任何合法之隱私利益，即非屬憲法第四修正案保護之權利，除非警犬嗅聞行為侵害被逮捕人憲法上保障之隱私權，然而本案並未涉及隱私權之侵害<sup>21</sup>。

因此駕駛人或乘客對於車內之違禁物並不得主張合法之隱私利益<sup>22</sup>。傳統上，聯邦最高法院即曾在他案持相同見解「持有違禁物之利益」不得被視為合法利益，職此，單純揭露持有違禁物之執法行為不會侵害合法之隱私利益<sup>23</sup>。在 *U.S. v. Place* 案，警犬嗅聞行為，具有其特別性，因為警犬嗅聞之使用僅僅揭露毒品或違禁物本身之存在與否，在本案被逮捕人亦承認警犬之使用，即便妥適運用一般亦可能只有揭露違禁物之存在與否。因此，使用緝毒警犬，亦「不致於」曝露本應受隱私保護之「非」違禁物<sup>24</sup>，換言之，聯邦最高法院認為緝毒警犬僅對於屬於毒

---

<sup>20</sup> Caballes, 543 U.S. at 408; *United States v. Jacobsen*, 466 U.S. 109, 123, 124 (1984).

<sup>21</sup> Caballes, 543 U.S. at 408.

<sup>22</sup> Robert M. Bloom & Dana L. Walsh, *supra* note 16, at 1276.

<sup>23</sup> Jacobsen, 466 U.S. at 124.

<sup>24</sup> Place, 462 U.S., at 707 (“one that does not expose non-contraband items that

品等違禁物產生反應，對於非違禁物之有體物本身，應即無反應，更不至於侵害「非違禁物」之隱私利益。

- (2) 因為緝毒警犬僅用以發現違禁物之存在與否，對於被逮捕人隱私期待之侵犯未升高等級至憲法承認之侵害<sup>25</sup>：

本案之警犬嗅聞係在被逮捕人車外，當被逮捕人因交通違規而經合法程序扣押於警車內，任何對於被逮捕人之隱私期待之侵犯，並未升高等級至憲法上承認之侵害。此結論與聯邦最高法院曾在 2001 年承認在公民住處外使用熱度溫度偵測儀，偵查公民住處內是否種植大麻，構成侵害公民憲法所保障之權利，而構成違憲搜索，該案重要關鍵爭議事實即為該熱度溫度偵測儀足以偵查合法之室內活動—住宅內私密的活動將無所遁形而公諸於世，例如：屋內女主人在每晚何時沐浴及享受三溫暖等隱私事實<sup>26</sup>。在本案，應區分上開屋內所有人對於在屋內進行完全合法活動之合理隱私期待，與本案被逮捕人所期待之「汽車後車廂之違禁物」作區別。因此藉由運用警犬嗅聞偵查合法交通攔停之汽車，而揭露違禁物之所在位置，並未違反憲法第四修正案。

### 3. 小結

- (1) 初始之合法扣押公民人身自由之執法行為，若

---

otherwise would remain hidden from public view.”)

<sup>25</sup> Caballes, 543 U.S., at 408-409.

<sup>26</sup> *Kyllo v. United States*, 533 U.S. 27 (2001).

因不合理之執法導致侵害公民權利，仍得構成違憲。判斷是否為不合理之執法，例如：為完成攔停之政府利益即開立罰單而實施超越合理時間之臨檢，將使臨檢變成非法扣押人。

(2) 使用警犬嗅聞不會改變初始之合法交通臨檢攔停之本質，執法程序係合理方式執行之，則警犬嗅聞之偵查即為合法，除非當警犬嗅聞行為本身侵害被逮捕人憲法上保障之隱私利益。

(3) 任何人持有違禁物並無合法之隱私期待，因此聯邦最高法院不承認持有違禁物具有合法之隱私利益<sup>27</sup>，職此，難認為持有人享有受保護之合法隱私利益。當臨檢盤查時，使用警犬嗅聞行動時，僅揭露違禁物存否之事實，故所侵害被扣押人之隱私期待，並未升高至憲法承認之隱私侵害之程度。更甚者，警犬嗅聞揭露之隱私利益，其實係證明違禁物之存在與否，縱然揭露之，亦難構成受憲法保障之隱私利益；反之，基於該嗅聞行動並不足以曝露仍受隱私保護之「非」違禁物<sup>28</sup>，業如前述，自不待言。

---

<sup>27</sup> Ali Mirsaidi, *The Prying Nose: Florida v. Jardines and Warrantless Dog-Sniff Tests on Private Property*, 8 Duke J. of Constitutional L. & Public Policy Sidebar, 105, 110-111 (2013).

<sup>28</sup> Caballes, 543 U.S. at 405.

#### 4. 不同意見書

本案共有二位大法官提出不同意見書，大法官蘇特認為使用緝毒警犬決定毒品是否存在於汽車後車廂內，性質上屬於附帶於汽車超速攔停臨檢之下，本為未取得法官授權之搜索，不具正當性。以下以蘇特之意見為主而闡述之。

首先，在本院前案 *Place*，將緝毒警犬之嗅覺反應行動定位為第四修正案之特別情況，故非屬搜索。此種分類，係基於二點理由緝毒警犬嗅覺反應之有限度侵害之本質，及基於預設之假定認為訓練有素之緝毒警犬並不致於犯錯<sup>29</sup>。但是此種定位等同於無差別性對待毫無嫌疑之停車場汽車及在人行道上之任何行人。若不將視為搜索，將使動物嗅覺反應之偵查免於第四修正案之審查。本案及 *Place* 案基於一個假設，警犬的嗅覺反應僅揭露違禁物存在與否之事實，因此揭露此事實，僅僅揭露物件之存在與否，但不作任何其他用途，從而警犬嗅聞不牽涉合理隱私利益（*legitimate privacy interests*）之侵害，故不構成搜索之定義。

然，警犬嗅聞反應不可能出錯，係法律虛構的概念，推定警犬使用之無失誤性其實是司法判決的見解<sup>30</sup>，雖然

---

<sup>29</sup> *Id.* at 411-413.

<sup>30</sup> *Id.* at 411-412.

判決亦提醒警犬嗅聞反應帶有不完美之不正確性質，無論失誤率出於執法者、警犬本身的限制<sup>31</sup>。蘇特大法官認為一旦承認警犬使用可能出錯，任何警犬使用可能揭露之物，非必然為隱藏的違禁物或毒品而已，開啟密閉或空間或容器（犬隻所嗅聞者）亦非必然尋得犯罪證據或違禁物，則 **Place** 案所指正當化警犬使用之事由即不存焉<sup>32</sup>。此主張非否定警犬可能提供合理之嫌疑或相當理由而搜索容器或密閉空間，第四修正案亦未要求搜索應具備相當肯定之確定性（確定搜索之成功率），但是警犬嗅聞反應並未具備如 **Place** 案所指之特別性質（即使用警犬是特別的情況而定位為不受第四修正案審查檢視之搜索），則其理由自不附焉<sup>33</sup>。

次之，使用警犬之目的係在獲取隱私領域之資訊內容，且超過人類以感官知覺系統所可獲得之資訊，而該等資訊實為政府執法者為達到傳統目的之搜索，在未必可能發覺犯罪證據之情形，確可能因此而揭露個人隱私領域內

---

<sup>31</sup> 蘇特大法官即舉例指出有法院即統計警犬使用之正確率為 71%，*United States v. Kennedy*, 131 F. 3d 1371, 1378 (CA10 1997)；有為數可觀的美國流通貨幣上帶有足量的管制藥品之殘渣，以至於訓練有素之警犬會反應出毒品之存在，*United States v. Carr*, 25 F. 3d 1194, 1214–1217 (CA3 1994), see *Id.*

<sup>32</sup> *Id.* at 412.

<sup>33</sup> *Id.* at 413.

之資訊，從而基於上述錯誤論者所主張，警犬嗅聞之過程，可能未發覺犯罪證據卻足以揭露隱私資訊，若此，此與前述熱追蹤影像儀所可能揭露之隱私內容是一樣的效果<sup>34</sup>。

大法官蘇特認為應將警犬嗅聞定位為搜索，一般而言，使用警犬嗅聞作為調查毒品犯罪應受到下述法則之拘束—單純以執行刑法為目的尚不足以正當化毫無嫌疑（毫無合理嫌疑或懷疑）之第四修正案之搜索侵害，本案既然警方已稱並無特定嫌疑認定被告 Caballes 涉有毒品犯罪，亦無其他權限進行搜索，警方所為僅「暫時性」「扣押」被告，作為檢查被告之違規紀錄及開立罰單<sup>35</sup>。在 *Berkemer v. McCarty*<sup>36</sup>，聯邦最高法院肯認近似於一般交通攔停臨檢以有限扣押人方式進行偵查，此為前案 Terry 法則，當合理嫌疑存在時，授權有「權」限制性搜索武器，以進行確保安全之措施，即便如此，司法仍然謹慎地劃定臨檢界線，以免授權攔停臨檢之目的變成偵查之實，職是之故，法所准許之侵害即為暫時性扣押，政府不得假藉此攔停盤查，假藉扣押人民之行動自由，而行與攔停無關之犯罪證據之搜索之實。Terry 法則「未」准許警方攔停某違反交通法規之駕駛人，開立罰單後，在未具

---

<sup>34</sup> *Id.*

<sup>35</sup> *Id.* at 414.

<sup>36</sup> *Berkemer v. McCarty*, 468 U. S. 420, 439-440 (1984).



備合理基礎之門檻，即得實施毒品之警犬嗅聞。既然本案警方除超速違規外，並無發現被告涉有其他不法行為，本案警犬嗅聞之搜索即屬不合理之搜索，而搜索取得之證據應排除之<sup>37</sup>。

承上，不同意見書已明確表態認定合法交通攔停而使用警犬查緝毒品，將臨檢變成刑事偵查，成為無相當理由之搜索，此時使用警犬相當於搜索之概念，而應受到憲法之規範限制，不得任意為之。因上開不同意見書之批判及適用之限制，上述二判例建構之法則，基於普通法判決先例原則，應該限縮於上開二種案例之情形，亦即限於以警犬輔助臨檢盤查時，對於汽車或在機場臨檢時，對於行李箱或汽車後車廂所進行之警犬嗅聞之情形，均屬合法及合憲之執法行為。但跨越此一界線，即非當然得以認定係合法合憲之警犬使用。例如，在緊鄰住宅區域門前處以警犬嗅聞他人住處內部之氣味，試圖以此方式測試住宅內是否

---

<sup>37</sup> Caballes, 543 U.S. at 415 (“That has to be the rule unless *Terry* is going to become an open-sesame for general searches, and that rule requires holding that the police do not have reasonable grounds to conduct sniff searches for drugs simply because they have stopped someone to receive a ticket for a highway offense.”)(“Since the police had no indication of illegal activity beyond the speed of the car in this case, the sniff search should be held unreasonable under the Fourth Amendment and its fruits should be suppressed.”).

種植毒品或管制物等，恐不能率而援引上述判例，即主張此等執法行為合法合憲。美國聯邦最高法院近來已觸及類似之問題，茲論述如下。

### 三、私人住宅前廊使用警犬之法理基礎

#### (一) 案例事實

佛州州警接到密報指出被上訴人住處種植大麻，月後，執法單位聯合派出執法小組查緝，探員到該屋附近觀察，並未發現住家周遭有車輛進出活動，但亦無法探究屋內之活動，二位探員乃靠近被上訴人住宅，其中一位帶有緝毒犬（該犬係訓練用之偵測大麻、古柯鹼、海洛因等毒品，並當嗅得毒物時，透過特定反應行為，由其訓練者認知確認該行為）。當緝毒犬接近被上訴人之住宅前廊，明顯地嗅聞偵測到所受訓練的氣味，並積極搜尋氣味最強烈之處。該名偵查訓練官，**Bartelt** 證稱：警犬來回地嗅聞氣味，前前後後，就在警犬嗅聞前門後時，緝毒警犬即在前門地基坐下（該反應係受訓練當發現氣味最強烈之處），**Bartelt** 告知另一警官上開警犬嗅聞之積極反應（在此非常重要之事實為從車道上走來、從前門廊前到宅門前、到等候警犬嗅聞後尋得氣味最強烈之地點及最後走回車上，整個過程時間僅持續 1 至 2 分鐘）。另名警官本於此一事實基礎，向法院取得搜索票後，搜索扣得大麻植物，被上訴

人因而被定罪。<sup>38</sup>

被上訴人據此請求佛州地方法院裁定排除因此所搜索取得之大麻毒品之物證。法院准許該項請求，而佛羅里達第三區上訴法院則撤銷地院判決，佛州最高法院撤銷該判決，認為地院裁定駁回上開證據有理由，因為使用警犬嗅聞而偵查之被上訴人之住處，已構成無相當理由之第四修正案之搜索，因此基於該次搜索所取得之資訊而核發之搜索票變成無效搜索票<sup>39</sup>。

本案爭點即在於警方行為（使用緝毒警犬嗅聞被上訴人之住處之毒品氣味），是否違反第四修正案而構成不合理搜索？

## （二）聯邦最高法院判決理由及思維（財產權說）

本案聯邦最高法院之主要思維哲學及脈絡源於財產權說<sup>40</sup>，故本文以下先闡述本案判決關於財產權說之論理形

---

<sup>38</sup> *Florida v. Jardines*, 133 S.Ct. 1409, 1413 (2013).

<sup>39</sup> *Jardines*, 133 S.Ct. at 1409, 1413 (holding (as relevant here) that the use of the trained narcotics dog to investigate *Jardines*' home was a Fourth Amendment search unsupported by probable cause, rendering invalid the warrant based upon information gathered in that search.).

<sup>40</sup> Thomas K. Clancy, *United States v. Jones: Fourth Amendment Applicability in the 21st Century*, 10 OHIO ST. J. CRIM. L. 303, 303 (2012); *The Supreme Court-Leading Cases*, 127 HARV. L. REV., 228, 230-231 (2013); Orin S. Kerr, *The Fourth Amendment And New Technologies: Constitutional Myths*

成及其延伸適用於本案之事實，其次再論述協同意見書所分析隱私權兼財產權說之論述，最後探討不同意見書之見解，並提出本文對本案之評析意見。

### 1. 人民之「住宅」(即「家」)在憲法概念下之核心價值及所保障之權利

首先，憲法第四修正案所建構之精確基礎保護界線，當政府物理性侵入人民之個人人身、住宅、文書或物件，即產生第四修正案所謂之不合理搜索<sup>41</sup>。事實上，從聯邦最高法院歷來之判例即可得知，其核心建構於「一個人有權利」回到（退回到）最受隱私保護之處，而免於政府不合理之侵害<sup>42</sup>。因此，若政府得以立於私人住宅前廊或宅邊花園以搜尋證據，則隱私權僅剩餘微量價值，若警方得以進入私人財產之地域，自前窗外觀察個人休憩或隱私處所，即顯著減損上述人民回到住家（退回家）之權

---

*And The Case For Caution*, 102 MICH. L. REV. 801, 808-827 (2004); Wayne R. Lafave, Jerold H. Israel, Nancy J. King & Orin S. Kerr, CRIMINALPROCEDURE, 149-150 (5th ed. 2009).

<sup>41</sup> *Oliver v. United States*, 466 U.S. 170,176 (1984).第四修正案之核心即在於它保護何種利益之問題，see Anthony G. Amsterdam, *Perspectives on the Fourth Amendment*, 58 MINN. L. REV. 349, 385 (1974).

<sup>42</sup> *Silverman v. United States*, 365 U.S. 505, 511 (1961); Timothy C. MacDonnell, *Florida v. Jardines: The Wolf at the Castle Door*, 7 N.Y.U. J. L. & Liberty, 1, 74-76 (2013).

利<sup>43</sup>。

承上，密接於住宅或家概念之周圍領域（the area “immediately surrounding and associated with the home”），歷來判例稱為宅第（curtilage），屬於第四修正案住宅概念下之一部分<sup>44</sup>。此等概念有其歷史根基，對於緊密連接於住宅周圍之領域之部分，無論實體上或心理上，均係密接於住宅，同時也是隱私期待最受強調之處<sup>45</sup>。一般言之，住宅周圍界線已清楚劃定，定位緊連於住宅周圍之概念，可從我們熟悉的日常生活經驗了解之，本案執法者已進入此區域（住家前廊係典型的例子），足認前廊係緊密連結住宅之處，並且為居家生活所延伸之點<sup>46</sup>。前廊既是憲法第四修正案保障之區域，聯邦最高法院隨之檢討執法警方是否未取得憲法之許可，而物理性侵入受保護之區域（緊連住宅之周圍）？

---

<sup>43</sup> Jardines, 133 S.Ct. at 1414; Brian L. Owsley, *The Supreme Court Goes to the Dogs: Reconciling Florida v. Harris and Florida v. Jardines*, 77 ALB. L. REV., 349, 371, 378 (2014).

<sup>44</sup> Oliver, 466 U.S. at 180.

<sup>45</sup> Jardines, 133 S.Ct.at 1415 (This area around the home is “intimately linked to the home, both physically and psychologically” and is where “privacy expectations are most heightened.”).

<sup>46</sup> *Id.*; Pamela C. Corley, *Drug-Sniffing Dogs and the Fourth amendment: Florida v. Jardines*, 34 Justice System Journal, 1, 2 (2013).

2. 基於社會規範及執法目的之角度－判斷警犬嗅聞上開「住宅（含緊鄰相連之宅第或前門廊）」是否侵害第四修正案保護之權利

首先，聯邦最高法院認為在路過公共道路而經過住宅前時，執法者毋庸對於犯罪視而不見，但當執法者進入受第四修正案保護之區域，執法者搜索資訊即應受嚴格限制。例如，自公開目視可及方式觀察他人住宅，即為非物理性侵入方式行之。在古早知名案例曾明白論述一般原則：本國法制度認為任何人之私宅係如此神聖，以致任何人不得進入緊鄰他人之地而留置之（“Our law holds the property of every man so sacred, that no man can set his foot upon his neighbor’s close without his leave.”）<sup>47</sup>。從而得確定的是，本案之執法人員及其伴隨輔助之人員明確立於被上訴人受憲法保護所延伸之地域，而被上訴人究竟有無聽任執法者進入此等受保護之區域呢？

任何同意（進入）均得從各個國家習慣推斷之，聯邦最高法院因此承認自前門口處進入前廊，應可視為邀請或同意進入，以正當化由推銷商品者進入住宅之理由<sup>48</sup>。此種默示同意通常准許訪客得以從前廊進來、敲門後短暫等

---

<sup>47</sup> *Boyd v. United States*, 116 U.S. 616, 626 (1886).

<sup>48</sup> *Breard v. Alexandria*, 341 U.S. 622, 626 (1951); *The Supreme Court—Leading Cases*, *supra* note 40, at 231.

候應門，若未受邀請進入則應離去，遵從此等傳統之邀請不需要非常細緻法律知識。從而警方若未持搜索票即接近私人住宅並敲門，因上開行為並未逾越任何私人可能從事之行為<sup>49</sup>。但若此時緊隨之警犬去探索住宅附近之區域，係為搜索有罪證據時，即為不同之情況，傳統上亦無此等邀請進入住宅前門以便於警方搜索證據<sup>50</sup>。就像是訪客上前敲門係稀鬆平常之事，但若訪客以金屬探測器探測前門或在取得許可前，即以犬隻搜尋私宅花園等即會促使該住宅所有人報警<sup>51</sup>。而同意之範圍，無論明示或默示，不僅受限於特定區域，亦受限於特定目的。例如，交通警察攔停，駕駛人同意接受檢查汽車後車廂內，可能藏有屍體之線報消息，則不等同於駕駛人同意警方可以徹底搜查後車廂是否帶有毒品<sup>52</sup>。從而在本案，爭點即在於警方之行為是否客觀合理之搜索，此即警方是否已取得默示同意進入人民之私宅前廊，此即取決於執法警方進入該區域之目的。本案中警方行為客觀足以揭露之目的即為係進行搜

---

<sup>49</sup> *Kentucky v. King*, 131 S.Ct. 1849, 1862 (2011).

<sup>50</sup> *Jardines*, 133 S.Ct. at 1416.

<sup>51</sup> *Id.*

<sup>52</sup> *Id.* (檢方主張執法之警方主觀意圖係不相關的，但該等本院前例係因為攔停臨檢或搜索是客觀合理的，而不會因警方攔停或搜索之真實理由係具有可撤銷性質的而遭認定為違法。因此被告不會提出警方基於種族騷擾之因而攔停一台超速行駛之車輛，此與本案不同，在本案純係警方行為是否客觀合理之搜索。)

索，而任何人在本案例之情況下皆不認為警方已取得同意，應屬的論<sup>53</sup>。

簡言之，承上述美國聯邦最高法院之近來判決理論之脈絡，本案執法警方使用警犬取得之資訊，為物理性侵入被上訴人財產權之方式，方得以蒐集或取得該證據，此已該當於侵入人民財產，故亦採取財產權說<sup>54</sup>。至於檢方主張鑑識毒品之警犬所進行之偵測不會涉及合理隱私利益之侵害，因此歷來判例亦認為警犬檢測機場之行李、轉運中包裹所掉落之小物件之化學檢測、或合法攔停之下由警犬所進行之汽車檢視均未違反合理之隱私期待，本案聯邦最高法院並不接受此等見解<sup>55</sup>。

### （三）協同意見書（兼採隱私權及財產權說）

大法官凱根（Kagan）及金斯堡（Ginsburg）及索托麥雅（Sotomayor）之協同意見，係兼以隱私權<sup>56</sup>及財產

---

<sup>53</sup> *Id.* at 1417.

<sup>54</sup> *Id.*; Bradley Pollina, *Florida v. Jardines: Why the Supreme Court Did Not Say Trespass*, at <http://wakeforestlawreview.com/2013/05/florida-v-jardines-why-the-supreme-court-did-not-say-trespass/> (last visited 01/15/2017).

<sup>55</sup> *Id.*

<sup>56</sup> Ronald Jay Allen, Williams J. Stuntz, Joseph L. Hoffmann, Debra A. Livingston & Andrew D. Leipold, *COMPREHENSIVE CRIMINAL PROCEDURE*, 361, 367-370 (3rd ed. 2011); Wayne R. LaFave, Jerold H. Israel, Nancy J. King, Orin S. Kerr, *supra* note 40, at 150-151; Joshua Dressler & George C. Thomas III, *CRIMINAL PROCEDURE*:



權說之角度論述，若陌生人站在自宅門口，攜帶高解析度之望遠鏡透視住宅內部全部，雖並未敲門或打招呼，只要幾分鐘時間，此種偵查行動即足以偵測得知住宅內隱私的全部，在此種情況下，來訪者是否構成侵入住宅所有人之財產權呢，是否逾越住宅所有人同意准許給予公眾之允許範圍（例如，准許郵差或快遞遞交或送達郵件或一般傳單）？協同派大法官認為此種行為已侵害合理隱私期待。職是，本案警方來到被上訴人門前，使用警犬作為工具，此種緝毒警犬受到高度執法訓練，用以偵測獨特氣味，以

---

INVESTIGATING CRIME, 75-87 (3rd ed. 2006); Thomas K. Clancy, *supra* note 40, at 307; Daniel Solove, *Fourth Amendment Pragmatism*, B. C. L. REV. 51, 1511, 1511-1521 (2010); William C. Heffernan, *Fourth Amendment Privacy Interests*, 92 J. Crim. L. & Crim. 1, 9-11 (2001); John B. Mitchell, *What Went Wrong with the Warren Court's Conception of the Fourth Amendment?*, 27 NEW ENG. L. REV. 35, 47-53 (1992); Christopher Slobogin, *Technologically-assisted Physical Surveillance: The American Bar Association's Tentative Draft Standards*, 10 HARV. J. L. & TECH. 383, 439-440 (1997); Lloyd L. Weinreb, *Generalities of the Fourth Amendment*, 42 U. CHI. L. REV. 47, 85 (1974).對於美國聯邦最高法院所採取之隱私權說中文介紹，可參閱如下：王兆鵬，同前註 2，頁 107 以下；張麗卿（2000），〈偵查方法及其取得證據之適格性〉，《刑事訴訟制度與刑事證據》，頁 366，臺北：元照；蔡蕙芳（2010），〈從美國隱私權法論刑法第三一五條之一與相關各構成要件（上）〉，《興大法學》，6 期，頁 82-83、90-99；李榮耕（2015），〈科技定位監控與犯罪偵查：兼論美國近年 GPS 追蹤法制及實務之發展〉，《臺大法學論叢》，44 卷 3 期，頁 883-887；許恆達（2010）。〈通訊隱私與刑法規制—論「通訊保障及監察法」的刑事責任〉，《東吳法律學報》，21 期 3 期，頁 6-9。

其反應傳達清楚及可信賴之資訊予執法人員，此種警犬，等同特別設備用之調查以目視無法得到之資訊（所有區域內及第四修正案保障之最隱私及不得侵犯之處），若此，此等行為當屬侵害財產權，亦屬於侵害隱私權<sup>57</sup>。

協同意見說認為，在住宅及附連圍繞之宅第乃隱私期待最受強調之區域（若警方使用警犬進入此等共認隱私期待之區域，而揭露該區域內本來無法以其他方式發現或調查之資訊），因此，在搜索住宅案例，財產權及隱私權概念相輔相成，財產權之概念自然足以影響界定「何種地方應免於政府侵入」之「共認之社會期待」（The law of property naturally enough influences our shared expectations of what places should be free from government incursions）<sup>58</sup>。故情感上「我的住處就是我所擁有」，此種概念亦代表一個關於私人領域之共通認知，延伸超越法律之形式保護，被上訴人之住處係其財產權，也是其最親密即熟悉之處所。

其次，如果本案採取隱私權論（即 *Kyllo* 案所採見解儘管警方未侵入私人住宅內，但使用熱顯影儀偵測屋內種植大麻所產生之熱能量），仍合於搜索之概念。為劃定明確之執法界線，協同派乃宣示下述法則：當警方使用非一般大眾所使用之設備或工具以偵測或探索住宅內細節時，

---

<sup>57</sup> *Id.* at 1418.

<sup>58</sup> *Id.*; *Georgia v. Randolph*, 547 U.S. 103, 111 (2006).

若該屋內細節，本非以物理性進入屋內方式，則難為外界所知，則該科技工具或設備之使用即構成搜索，而推定為若無令狀即非合理性行為。本於上開公式，使用警犬，非為一般公眾使用之設備，若用以偵測或探索屋內之資訊時，已構成搜索，易言之，此種執法已侵害合理隱私期待（該期待係屬於存在且公認為合理之期待）。然此非表示該設備或工具（使用警犬）是完全受限制或禁止，它僅代表警方於未取得令狀前及於緊急情況下，不得使用警犬檢視（搜索）住宅。

綜上所述，協同派認為隱私權及財產權說並重，社會通念共認財產權之範圍會影響隱私權認定之範圍，侵害財產權之界線即同時侵害隱私權，本案案例無論從財產權之觀點或隱私權觀點均得以構成第四修正案之基本權利之侵害，但在二說之間，渠等認為基於隱私權理論認定侵害被上訴人之隱私權，以決定本案是否侵害第四修正案之權利應屬較為容易之決定。

#### （四）不同意見書

不同意見書以大法官 **Alito** 為首，渠等認為以財產權理論分析本案，由於進入財產領域，一般言之，會准許社會大眾使用通行自宅門前廊至前門口、甚至得以待在前門口做短暫停留。此種同意不限於欲跟屋主社交交流之人，郵務士、快遞等得以合法接近前門者亦同。此等同意亦不

受限於來訪者之類別，甚至是推銷商品之人。所以此等同意亦延伸到司法警察（即便欲蒐集對住居人不利之證據或詢問潛在有自入己罪之問題者）<sup>59</sup>。從而，本案警方（伴隨使用警犬）係合法進入私人財產權區域，即便警方係基於蒐集證據之目的而進入財產權之鄰接處所。

至於本案協同意見見解與合理隱私期待說亦不相符，而協同意見書從合理隱私期待說分析本案警方之行為，主張警方使用溫度偵測儀而探測私人住宅中之室內活動（含室內溫度），探測屋內散溢出來之「溫度」，已構成侵害私人隱私。但以「氣味」言之，對住宅所有人而言，從屋內溢出之氣味散逸至公眾合法所身處之處，住宅所有人對之並無合理之隱私期待<sup>60</sup>。

---

<sup>59</sup> Jardines, 133 S. Ct. at 1420; *The Supreme Court-Leading Cases, supra* note 40, at 232.

<sup>60</sup> *Id.* 但可惜的是，本案無論協同意見書或不同意見書之批判均未觸及私人在公共場所隱私權之探討，實則，個人住宅前方門廊，不無可能已屬於公共場所之處，而關於公共場所之隱私權之探討，可參見李榮耕，同前註 56，頁 883-887；劉靜怡（2012），〈政府長期追蹤與隱私保障〉，《月旦法學教室》，116 期，頁 9-11；劉定基（2012），〈從美國法的觀點評司法院大法官釋字第六八九號解釋：以新聞自由、言論自由、隱私權的保障與衝突為中心〉，《興大法學》，11 期，頁 195-236；葉俊榮（2016），〈探尋隱私權的空間意涵-大法官對基本權利的脈絡論證〉，《中研院法學期刊》，18 期，頁 1、5、16；薛智仁（2014），〈衛星定位追蹤之刑責－評臺灣高等法院 100 年度上易字第 2047 號判決〉，《科技法學評論》，11 卷 1 期，頁 119-154。

故不同意見書反對財產權說及隱私權說，本文自以下三點，分述之：

第一、首先要釐清是本案事實，不若多數說所創造之錯誤印象，而讓外界誤以為本案警方滯留在私人宅前多時（長達一段時間），且在宅前及前院處進行大範圍之搜查。事實上，警方帶警犬經過前車道接近前門（一般言之，此為任何訪客均得使用之路徑），且警犬使用之栓鍊係任何一般犬隻所有人所用，且警方從車道上走來、從前門廊前方到宅門前、到等候警犬嗅聞後尋得氣味最強烈之地點及最後走回車上，整個過程時間僅持續 1 至 2 分鐘，此為最重要之事實，且更甚者，本案警方帶同警犬停留在私人住宅前時間更為短暫<sup>61</sup>。

第二，本院多數說認為警方已逾越社會共認之容許（或同意）之界線，從而警方進入私人宅前乃該當於侵入財產權說。但多數說所認該同意範圍之解釋原則係毫無根據。公眾得以合法進入通往宅前門之通道係因為傳統案例准許如此為之，此法則並未對來訪者作分類，侵入財產權法則並無意採取非常困難之分類，包括各種目的之來訪者。此等同意許可進入當然具有特定空間及時間限制，來訪者活動範圍應止於接近前門之路徑、不得閒蕩於他人之花園、後院、或繞道而偏離主要路徑；一般言之，訪客亦不得

---

<sup>61</sup> *Id.*

於夜半來訪而未得屋主同意即到門前。訪客亦不得在門前徘徊遊蕩多時，此等同意受限於傳統上接近門後，暫停確認是否有人在家，若未經明示同意得以久待即應離去<sup>62</sup>。訪客能遵守上述習慣上之限制者即未必應按門鈴、敲門或與屋主交談，例如快遞者即可能留下包裹而離去、行人等可能走到門前確認地址、甚至鄰居在知道屋主不在家時亦可能取回報紙等使犯罪者得知屋主不在家之事實。此等默示同意應該得以延伸適用於警方，在 *Kentucky* 案即認為司法警察接近私宅前門並準備敲門及詢問並不構成搜索（敲門並為達蒐集證據而詢問住居所有人，此時警方所從事之行為，並未超越一般私人訪客所為）<sup>63</sup>。即便當警方前來敲門及談話之目的，係為獲取證據，甚至可能致逮捕及起訴住宅所有人，本文之默示同意仍然適用之。易言之，為收集證據而接近民宅前方仍屬於默示同意去接近私宅之範圍而屬於合法之行為，而當警方走向宅前，即應受准許，從一個合法的位置站立所能偵測到任何聽、看及聞所得之資訊，聯邦最高法院在前例即表示第四修正案對於住宅之保護，並未擴張而要求警方在公眾所通行之私宅前，應該視

---

<sup>62</sup> *Id.* at 1423.

<sup>63</sup> *Kentucky v. King*, 131 S. Ct. 1849, 1862 (2011) (“When law enforcement officers who are not armed with a warrant knock on a door, they do no more than any private citizen might do”); 知名的 *Lafave* 教授亦稱警方來到對大眾開放使用之民宅前之行為，並不會引起反對。See *Jardines*, 133 S. Ct. at 1423.

而不見<sup>64</sup>。從而不同意見說認為本案警方所從事者為社會習慣或社會規範所認可准許之行為、且應該不分來訪者目的，警方至私人宅前之檢視查看行為，係住宅所有人（或有監督權人）默示同意範圍內，該執法行為並不違憲。

職是，本案警方亦未超越容許之範圍，接近被上訴人之宅前，警方遵守傳統方式，沒有在半夜裡進入私宅前方、在門宅前僅停留短暫時間（少於一至二分鐘），聯邦最高法院判決認為警方在本案有進行搜索之客觀目的（“objective purpose to conduct a search”），若法院據此基準，則任何敲門且詢問屋主之行為及其他大多數警方之拜訪，均已構成搜索，因為除執行搜索令及民事程序外，警方前往民宅均為達發現證據之目的。因此本案聯邦最高法院多數說見解並無法區分警方之一般敲門及詢問（可認為一般行為）之客觀目的與本案警官行為之目的，以致於警方行為均可被認定為搜索，故法院此種客觀目的說並不成立<sup>65</sup>。

---

<sup>64</sup> *California v. Ciraolo*, 476 U.S.207, 213 (1986) (“The Fourth Amendment protection of the home has never been extended to require law enforcement officers to shield their eyes when passing by a home on public thoroughfares”).

<sup>65</sup> *Jardines*, 133 S. Ct. at 1424（本案多數說雖認為敲門詢問因為包含談話及所有人均應認為有受邀與屋主談話，但警方受到前述限制下，接近門宅前，仍得以蒐集資訊或證據、以嗅覺感受來自於屋內之氣味或以一目了然方式觀察周遭一切，所以客觀目的說不成立。）

如果法院在此所指的為警方使用警犬嗅聞以偵查毒品之事實，事實上在普通法，並無任何一個支持這樣的見解，即訪客附隨攜帶犬隻進入私宅前門即構成侵入財產說之見解。反之，普通法歷史上不認為使用警犬（甚至是未繫有繩索之犬隻）任意閒逛在私人土地上構成侵入私人財產權之行為<sup>66</sup>。正如上述，判例法上侵入財產權法則並無支持本案判決之基礎，多數說見解實為新創造之偽品。

其次，協同意見書意在從合理隱私期待說分析本案警方之行為，並主張如同前述使用溫度偵測儀而探測私人住宅中之室內活動（含室內溫度），探測屋內散發出來之溫度，已構成侵害私人隱私。但是從氣味分類言之，對住宅之所有人而言，從屋內飄出之氣味而散發至公眾合法所身處之處，該人對之並無合理之隱私期待<sup>67</sup>。職是，住宅之所有人、持有人，對於從屋內飄出得以為公眾所在之處聞得之氣味，並無合理之隱私期待<sup>68</sup>。而不同意見說則表示

---

<sup>66</sup> *Id.*（法院認為犬隻本身不是問題，而是牽涉到使用警犬之行為，但是使用警犬於執法上已是幾世紀以來的事，所以在判例法上，並無判決先例認為攜帶警犬至宅門前構成搜索行為。）

<sup>67</sup> *Id.*

<sup>68</sup> *United States v. Johns*, 469 U.S. 478, 482 (1985) (“After the officers came closer and detected the distinct odor of marihuana, they had probable cause to believe that the vehicles contained contraband”); 聯邦最高法院在另案亦表示「發酵飼料之氣味，足以支持核發令狀之相當理由」，*see United States v. Ventresca*, 380 U.S. 102, 111 (1985) (“scent of fermenting mash



由人得以聞得之氣味與由犬得以偵測之氣味並無法劃分，且聯邦最高法院在 *Caballes* 案，已明確認為警犬嗅聞之使用與熱顯影計之使用偵測係不同的行為。*Kyllo* 案為關於新形態科技工具或設備之使用，且屬於增加偵測功能之設備，但非為大眾所通常使用之設備，若不加限制其使用，公民將受到此等新型科技之控制擺弄<sup>69</sup>。所以協同意見說之見解也不正確。

#### （五）本文評析

關於本案判決，本文自下述三部分分析之，一、自大法官史卡利亞之論點、二、本案判決之適用範圍及三、本案所採執法者客觀目的說之缺點。

1、關於本案事實，早有學者預測聯邦最高法院將自隱私權說判斷本案—亦即警犬嗅聞是否違反第四修正案保護之隱私權而認定，因為過去數十年來，法院均依循合理隱私期待之隱私權之保護界線，而且對於私人住宅之隱私權保護不遺餘力<sup>70</sup>。再說，本案主筆大法官史卡利亞，同

---

supported probable cause for warrant”) ; John B. Mitchell, *supra* note 56, at 47-53.

<sup>69</sup> *Kyllo*, 533 U.S. at 34-35.

<sup>70</sup> Jeffrey A. Meyer, Will Privacy Go to the Dogs? *The New York Times*, The Opinion Pages Oct. 16, 2012, at <http://www.nytimes.com/2012/10/17/opinion/the-supreme-court-must-draw-a-firm-line-on-police-searches.html> (last visited 12/27/2016).

為 2001 年 *Kyllo* 案之主筆者，該案認為警方以新形態科技工具或設備之使用（屬於增加偵測功能之設備），用以探測屋內溫度是否產生不尋常之熱量，而足以顯示屋內使用高能量照射燈（通常用以種植大麻植物用）之問題，故係採取隱私權說。

然而本案，同樣為大法官史卡利亞所主筆，一改以往隱私權說見解，反而延續其在 2012 年就衛星定位追蹤器（GPS）一案所持見解，認為憲法第四修正案保護之權利，係採取財產權說，以往 *Katz* 案所採隱私權說，在於保護合理之隱私期待，其保護隱私權之理論並不能取代財產權說，而財產權及隱私權均為憲法第四修正案所保護之權利，而裝置 GPS 定位追蹤器至車輛及使用該設備所取得之資訊，即屬於物理性侵害憲法第四修正案所保障之客體（領域），認定構成第四修正案之搜索<sup>71</sup>。大法官史卡利亞回歸憲法第四修正案規範內容，並回應「搜索、扣押」與「財產權」之緊密連結。此種財產權之思維與普通法之物理侵入說（commonlaw trespass）可謂理論前後一貫<sup>72</sup>。故從第四修正案之歷史觀之，若政府行為侵入該條

---

<sup>71</sup> 陳運財（2016），〈GPS 監控位置資訊的法定程序〉，《台灣法學雜誌》，293 期，頁 62；李榮耕，同前註 56，頁 877；Lane P. Thomasson, *Florida v. Jardines: Dogs, Katz, Trespass and the Fourth Amendment*, *Journal of the Missouri Bar*, 336, 338-339 (2013).

<sup>72</sup> *United States v. Jones*, 132, S. Ct. 945, 950 (2012); Rene'e McDonald

文所保護之範疇（個人人身、住宅、文書或物件），仍受到該條之保護無疑。聯邦最高法院在本案特別強調 **Katz** 案並未推翻財產權之判斷標準<sup>73</sup>。「合理隱私期待」理論僅係增加第四修正案搜索、扣押之判斷標準之一，而非完全取代傳統之物理侵入說之標準<sup>74</sup>。

故判斷於私宅前門廊以警犬嗅聞，是否構成搜索行為，仍以財產權論點為出發點，在憲法價值下，私人住宅（含緊鄰圍繞之區域）之神聖性質，任何私人有權退回到宅內，不受任意侵犯，而該住宅之範圍，又包括上述之宅第及前門廊等緊鄰圍繞之區域，此均屬於上開受憲法保障而不得侵犯之範圍。若警方取得資訊之方式，係本應依照物理性侵入被上訴人財產權之方式以便於蒐集證據，則該取得方式即以侵害財產權，已經該當第四修正案之搜索定義<sup>75</sup>。從而，使用警犬嗅聞住宅前廊之執法行為，本質上

---

Hutchins, *Tied Up in Knott? GPS Technology and the Fourth Amendment*, 55 *UCLA L. REV.* 409, 423 (2007); Lane P. Thomasson, *Id.*

<sup>73</sup> Jones, 132, S. Ct. at 950 (“The text of the Fourth Amendment reflects its close connection to property, since otherwise it would have referred simply to “the right of the people to be secure against unreasonable searches and seizures”; the phrase “in their persons, houses, papers, and effects” would have been superfluous. Consistent with this understanding, our Fourth Amendment jurisprudence was tied to common-law trespass, at least until the latter half of the 20th century.”)

<sup>74</sup> *Id.* at 952.

<sup>75</sup> *Id.*

即與政府使用物理性侵入方式以偵查私人住宅內之詳細細節（包括附連緊鄰於住宅之區域）相同，已構成憲法第四修正案之搜索，因而改變 *Kyllo* 案關於新形態科技工具或設備之使用之見解，大法官史卡利亞拒絕援引該院前所創造之隱私權說，甚至未採取其自己之前對於新興科技偵查工具一案所採之見解，亦可以見得大法官史卡利亞並不願意對於隱私權說妥協，因此也導致與該院前案 *Place* 等案所採取之見解即認為使用警犬並非搜索之見解產生無法解決之衝突<sup>76</sup>。

---

<sup>76</sup> George M. Dery III, *Failing To Keep "Easy Cases Easy": Florida v. Jardines Refuses to Reconcile Inconsistencies In Fourth Amendment Privacy Law By Instead Focusing On Physical Trespass*, 47 LOY. L.A. L. REV. 451, 467-468 (2014); Timothy C. MacDonnell, *supra* note 42, at 81; 儘管眾多學界撰文批判此判決之論理構成，但仍有少數學者撰文稱讚之，see Donald E. Jr. Wilkes, *The Faltering Fourth Amendment*, Popular Media. 173., Apr. 30 2013, available at [http://digitalcommons.law.uga.edu/fac\\_pm/173](http://digitalcommons.law.uga.edu/fac_pm/173) (last visited 01/17/2017). 事實上，從隱私權角度分析，隱私權之保護與其他權利之保護之相異性在於其他權利，如墮胎權、緘默及律師權等附著於權利人之行為，需待權利人積極行使權利，而受保護之，但隱私權之保護，係用以管制政府或他人以多面向方式侵害個人之生活領域，並限制他人攫取、散布或使用個人之資訊，see Jed Rubenfeld, *The Right of Privacy*, 102 HARV. L. REV. 737, 740 (1989); 故採取隱私權說以排除政府之侵害私人生活隱私領域而攫取私人資訊或證據之見解，應屬可採。另外亦有學者認為第四修正案隱私權包括二個必要要素，一為實質受保護之權利，二為消極否決政府不受歡迎之侵入行為（亦有稱為否決他人積極權利之行為），所以第四修正案之運作功能係作為排除而積極保障隱私權，see Steven C. Douse, *Note, The Concept of Privacy and the Fourth Amendment*,

二、聯邦最高法院認為警方未經同意物理性進入憲法所保護之區域，在私人宅地前蒐集資訊非法所許，但亦認為並非凡進入私人財產權地域即構成搜索，因為無論是私人或警方進入之許可得經由各個國家之慣例或習慣上之默式同意為之<sup>77</sup>。職此，法院仍肯認警方得以接近私人住宅，敲門，就像是一般快遞、郵差或任何大眾等人，但是判決也基於社會共認規範之脈絡，凡邀請來訪者到宅門前廊，通常不認為住宅所有人或持有人係邀請來訪者前來搜索或探究屋內之氣味。換句話說，法院從社會學之社會規範之角度觀察分析，並非認定所有住宅前廊之來訪均構成搜索，否則，本案見解將違反社會運作形成之共同社會規範，而難為社會所接受，應屬的論。

至於本案判決見解之適用範圍，是否當然適用於任何形式住宅之所有人或持有人或限定於某特定類型之住宅形式，非無疑問<sup>78</sup>，本文認為本案案例事實既限於屋前門廊或宅地，而認其屬於住宅之一部分，對於非屬於有前後院或廊之住宅或公寓式住宅之結構，有無適用之餘地，亟待

---

6 U. MICH. J. L. REFORM 154, 156-157 (1972).

<sup>77</sup> Kit Kinports, *The Dog Days Fourth Amendment Jurisprudence*, 108 NW. U. L. REV. Colloquy 64, 70 (2013).

<sup>78</sup> Carol A. Chase, *Cops, Canines, and Curtilage: What Jardines teaches and What It Leaves Unanswered*, HOUS. L. REV. 52, 1289, 1306-1311 (2015).

討論<sup>79</sup>，蓋財產權之保護，對於本案獨棟式住宅，因該等住宅有前廊及前院（附連圍繞之地域），固有本案見解之適用，但是對於公寓式住宅或集合式住宅，甚至是宿舍型態之房間或套房，即非可一概而論，尤其公寓式住宅<sup>80</sup>或集合式住宅，甚至是宿舍型態之房間或套房，其住家門口即屬共有之區域，則平日可能其他住戶即得隨意使用或偶然通過該空間，例如，樓梯間或公共走道即屬一例。即便該等空間可能堆置個人物件（如鞋櫃或簡單之私人物品），非可代表即為住宅所有人持有人所有，若有執法人員趨近此一區域，難認為已經進入私人財產權區域內，從而，在該等得以停留或駐足之共有區域，若警方前來尚難認為已侵入私人之財產權領域而構成搜索之。

三、本文認為本案判決最大問題在於判決認為本案警方趨近住宅前廊目的在於搜索<sup>81</sup>，所以警方執法目的作為判斷執法是否合於搜索之要件之一，本案法院見解認為侵

---

<sup>79</sup> Magrisso Joseph, *Protecting Apartment Dwellers from Warrantless Dog Sniffs*, 66 U. MIAMI L. REV. 1133, 1154-1158 (2012). 該文即持不同見解而認為法院見解應該一體適用於公寓式住宅及一般獨立式房屋；See also Chase, *Id.* at 1310.

<sup>80</sup> David C. Roth, *Florida v. Jardines: Trespassing on the Reasonable Expectation of Privacy*, 91 DENV. U. L. REV. 551, 570-571 (2014).

<sup>81</sup> Jardines, 133 S. Ct. at 1417; Charles L. W. Helm, *A Huff and a Puff is no Longer Enough: How the Supreme Court Built a House of Bricks with its Decision in Florida v. Jardines*, 9 Liberty University Law Review 1, 35-36 (2014).

入他人財產權之外，尚應考慮警方進入私人財產權之客觀目的或動機為何？一如法院在 **Jones** 案，就已經提出單單侵入財產權尚不構成第四修正案之搜索，但若牽涉到警方侵入他人財產權內，係為獲取資訊或找尋證據者即可能構成搜索<sup>82</sup>。此種審酌執法人員之進入財產權目的之見解與以往聯邦最高法院之見解背道而馳，以往法院認為第四修正案所規範者為執法者客觀行為，與執法者目的無關，這也是 **Katz** 案所採取之見解。有學者即認為加入執法目的之見解即為循環論證，法院根本未說明關於為何房屋所有人或持有人會默示同意警方到家宅前方進行調查詢問，但卻不同意搜索，事實上，警方接近任何私人住宅前方，使用任何調查技巧（無論是調查詢問或使用警犬）以取得個人有罪資訊或證據，以住宅所有人或監督權人角度言之，應該都難認為合理<sup>83</sup>。從而以執法目的作為判斷搜索要件，亦難免流於以事後結果判斷執法者客觀行為之缺點，若執法者未取得任何資訊或證據時，執法人員大可宣稱，並非基於蒐取證據之目的而進入，但是若因此而取得證據時，縱然執法者並非基於蒐取證據之目的，亦難逃被認為係基於搜索之目的而使用警犬。故本文認為聯邦最高法院創造此一目的判斷要件，只有混淆判斷警犬使用是否構成搜索之標準，實無助判斷警犬使用之執法是否構成搜索，

---

<sup>82</sup> Jones, 132, S. Ct. at 945, 951 n. 5.

<sup>83</sup> Kit Kinports, *supra* note 77, at 74.

並不值得採取之。

## 肆、對我國法制之啟示及析論

誠如學者所言，「依憲法比例原則，政府有愈充足的正當理由，即得對人民的基本權為愈高程度的干涉，反之，若無任何正當理由，即不得干涉人民基本權，...在憲法比例原則下，當政府有充分理由時，得為侵犯性較強之強制處分，當政府之理由不夠充分時，僅得為侵犯性較弱之強制處分，甚至不能為任何強制處分，...，然警察僅有合理的懷疑而未達相當理由時，其所能為之強制處分，限縮為對人民為短時間的留置以及視情形為拍觸身體之行為」<sup>84</sup>，警方於臨檢或搜索時，若運用警犬得宜、合法合憲，不僅得事先預防犯罪，甚至得攫取或蒐集證據，反之，若有被認定為違法搜索之情，不但影響取得證據之證據能力，終將波及日後重大及反恐犯罪之預防及定罪。故我國警方於臨檢或搜索時，復同時使用警犬執法，應如何判斷其執法行為？分述如下：

### 一、臨檢、盤查

首先，我國警察法定任務，依據警察法第二條可分為「危害防止」及「犯行追緝」二種，前者屬於事前預防之

---

<sup>84</sup> 王兆鵬（2003），《刑事訴訟講義（一）》，二版，頁 309-310，臺北：元照；王兆鵬、張明偉、李榮耕（2012），《刑事訴訟法（上）》，頁 300，臺北：承法。



危害防止，此亦為行政警察之任務，後者屬於協助檢察官偵查犯罪<sup>85</sup>，警察職權行使法（下稱警執法）之目的與任務，應偏重於警察之危害防止任務，即所謂之行政警察，而偏向於行政法<sup>86</sup>，就其法定職權行使內容言之，顯然偏向行政的危害防止，而非刑事法之犯行追緝或證據蒐集，若與犯罪追查有關之目的，則當受刑事訴訟法關於法律保留原則或令狀原則之限制，換言之，警察職權行使若涉及刑事訴訟之強制處分，則須適用刑事訴訟法相關規範，而不得凌駕於刑事訴訟法之規定<sup>87</sup>。關於警察臨檢法制，亦應循此法理行之，由於警方臨檢，具有短暫的扣留人之性質，此已屬憲法意義之限制人身自由，但因僅具有短暫性，故發動臨檢之門檻，僅具備較低度之正當理由，即具備合理懷疑即足，而非以相當理由作為人民基本權利之干預。從而，我國警察職權行使法第六條身分查證至第八條明定警方盤查及臨檢等執法權限及措施（方法），無論是對公共場所之人或交通工具內之人臨檢，性質上屬於查證

---

<sup>85</sup> 林明鏘（2005），〈警察職權行使法之基本問題研究〉，頁 8，臺北：行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，計畫編號 NSC93-2414-H-002-023；李震山（2002），《警察法論－警察任務編》，頁 43，臺北：正典；李震山（2016），《警察行政法論－自由與秩序之折衝》，修訂四版，頁 38-40, 44-47，臺北：元照。

<sup>86</sup> 林明鏘，同前註，頁 9-10。

<sup>87</sup> 林明鏘，同前註，頁 10。

人之身分<sup>88</sup>，實已短暫扣押人之身體移動自由，在相關涉及人民基本權部分，即應本越高程度（侵害性強）之基本權之侵害，即應具備充足之相當理由。故本文以臨檢搭配使用警犬，是否構成隱私之侵害，是否合於警執法之發動門檻，警方是否當然得使用警犬等情形，茲分述如下：

警執法第六條規定，係授權發動臨檢之要件及門檻，此部分亦為呼應司法院大法官第五三五號解釋意旨而進行法規範之訂定，依據該號解釋區分對公共場所及交通工具之臨檢要件，臨檢目的在於對人查驗身分，以進一步確認是否有危害發生之虞，以遂行警察危害防止任務。而第七條則係規範查證身分之方法及得採行之措施，並於第七條明定查證身分得攔停人或車等交通工具。本文論述中心在於對於個人合法進行盤查或對汽車合法攔檢後，使用警犬的適法性，由於警執法第八條攔檢交通工具，應基於「危害防止」執法目的，在「已發生危害或依客觀合理判斷易生危害」之交通工具，得予以攔停並要求駕駛人或乘客出示相關證件或查證其身分等相關措施。故其發動門檻亦屬於客觀危害之合理懷疑<sup>89</sup>。而當合法臨檢在先，其後執法行為，可能以警犬在現場協助進行危害防止任務，此時若警犬之積極嗅聞反應，係在車輛外部或行李箱後方產生積

---

<sup>88</sup> 林明鏞，同前註，頁 30。

<sup>89</sup> 換言之，仍應具備合理嫌疑，僅該合理嫌疑以客觀上易生危害為之合理懷疑為門檻，見林明鏞，同前註，頁 39。

極反應時，是否得檢查交通工具？警執法第八條第二項明定「警察因前項交通工具之駕駛人或乘客有異常舉動而合理懷疑其將有危害行為時，得強制其離車；有事實足認其有犯罪之虞者，並得檢查交通工具。」，故警方得否將警犬之積極嗅聞反應視作警執法第八條第二項後段所謂「有事實足認其有犯罪之虞者」？

學說上有認為所謂「有事實足認其有犯罪之虞者」，「係指警察除合理相信其所面對之人具有危險性外，更進一步相信該他人可能立即取得武器者而言」<sup>90</sup>。本文認為臨檢之目的重在危害防止任務，為確認是否具有危害發生可能性及對未來危害防止目的，不應僅限於警方合理相信所面對之人具有危險性且可能立即取得武器，法文既曰「足認其有犯罪之虞者」，自應包括警方依據經驗相信該人現正犯罪之虞（犯罪正在進行之可能性）而具危險性（例如：持有毒品、持有爆裂物或違禁物之人，即屬犯罪行為進行中）。為確認警方現正在臨檢之對象，是否屬於上述對象，即可運用警犬協助認定是否正在犯罪之虞者，此際即可參酌前述美國聯邦最高法院判決之法則解釋適用之。

首先，警犬嗅聞反應並不真正觸及個人隱私物件，即便產生積極反應，亦僅為有限的侵害個人隱私，且所偵測

---

<sup>90</sup> 林明鏘，同前註，頁 44。

得知之隱私資訊者限於個別警犬受嗅聞訓練的違禁品或爆裂危險物質，例如毒品、炸彈、槍枝及其他違禁物或禁止輸入之外國種子水果等，此等執法行為對公民之侵害，至多止於發現違禁物或爆裂物，雖然本文認為美國聯邦最高法院 *Caballes* 案不同意見說大法官所擔心者，即警犬可能出錯之問題確實存在，但是當有合法臨檢在先，所為極其「短暫」時間的留置及視情形為拍觸身體之行為，屬於「有限度」之侵害基本權，屬於低程度的侵害，在藉由「未」額外增加人民負擔而實施臨檢的同時，使用警犬嗅聞，檢查受臨檢之人、車等，延續臨檢對人民進行「低」程度且「短暫」時間之侵害，並未增加隱私侵害之程度，尤其美國聯邦最高法院認為持有違禁物並不具合法隱私利益，則依據該院見解亦未產生高度之隱私侵害，故似無不可實施之道理。而當警犬產生積極反應時，為免危害之發生或擴大，為遂行警方之危害防止之任務，將警犬之積極反應視作警犬受訓時在面對因特種訓練特別產生之反應之條件下，應該足以認為警犬對於上述違禁物形成反應，已足認構成持有各種違禁物犯罪之嫌疑，則警犬反應已該當「有事實足認其有犯罪之虞者」之情形，而使實施臨檢之警方得以檢查交通工具。

在臨檢時，進行警犬嗅聞並未增加侵害人民隱私利益及不當延長執法時間（暫時扣押人民移動自由之久暫）之前提下，實施警犬嗅聞即非可認為係違法、違憲，執法者

應可為之。換言之，臨檢使用警犬行為，不構成搜索，而無須向法院聲請搜索票為之。但上開判例，應該限縮於警犬輔助臨檢盤查時，對於汽車或在機場臨檢時，對於行李箱所進行之警犬嗅聞之情形，均屬合法及合憲之執法行為。警執法第八條第二項所定「警察…於有事實足認其有犯罪之虞者，並得檢查交通工具。」，其中「檢查交通工具」，學者林明鏘教授主張為「包括檢查交通工具之內部，惟除經同意或警察得對人民干預之充分理由已因事實提升至相當理由之標準而應優先適用刑事訴訟法者外，仍應限於目視檢查而與搜索區別」<sup>91</sup>，故即使得檢查交通工具，仍與刑事訴訟法搜索之意義不同而不得進行地毯（翻箱倒櫃）式的搜索，若欲進行地毯式搜索，仍須依據刑事訴訟法規定為之。

## 二、住宅外之嗅聞

前述以警犬輔助臨檢汽車或在機場盤查時，對行李箱或車輛所行之警犬嗅聞，若合於警察職權行使法之規定，警方自可發動為之。但跨越此一界線，即非當然得以認定係合法合憲之警犬執法。例如，隨機以警犬在街道進行嗅聞以查驗路人是否隨身攜帶毒品，甚至在公開場域以警犬嗅聞他人住處外部以隨機探測公寓住宅內之犯罪，例如：

---

<sup>91</sup> 林明鏘，同前註，頁 44-45。

偵測住宅內是否種植毒品或管制物等，不能適用上述警察職權行法之規定，主張此等執法行為均屬合法。尤其將上開背景事實適用於人民隱私最受保護之住宅（含附連緊鄰之門宅前），即非當然得以認定係合法合憲之警犬執法。以下討論以警犬在住處外之門廊嗅聞他人住處內部之氣味，測試住宅內是否種植毒品或管制物等執法行為之合法性問題。

首先，搜索目的在於發現人或犯罪證據（物），而搜索客體依據刑事訴訟法關於搜索客體之規範，係以被告或第三人之身體、物件、住宅或電磁紀錄等有體物為保護客體，除電磁紀錄之客體外，顯以人民財產權（包含所有權及持有財產之概念）為保護利益，限於有體物之搜索，可認係採財產權說為判斷搜索與否之標準<sup>92</sup>。因此，若以有形物理性侵入人民財產權，以取得或蒐集犯罪證據，應屬搜索無疑。然而該條是否未採取隱私權說之見解，而不包含保護人民之隱私權利益，非無討論之餘地，尤其是搜索身體、物件、住宅之強制處分，住居所、身體本身，乃個人對其住居所內享有一個隱蔽、自由發展人格及居住安寧之空間，若以物理性侵入方式取得證據或資訊，必定已經嚴重侵害個人隱私權<sup>93</sup>。再者，近年來，隨著科技發展，

---

<sup>92</sup> 黃朝義（2009），《刑事訴訟法》，二版，頁 214-215，臺北：新學林。

<sup>93</sup> 黃朝義，同前註，頁 214-215。

在科技偵查犯罪之時代，欲取得人民住宅內之證據或資訊，非必以物理性侵入方式為之，對於人民隱私之侵害，可能非物理性的侵入住宅、物件、身體，而係取得無形的數位記錄或網路記錄，或以無形方式取得住宅內之證據或資訊，就此，對於隱私權之侵害可謂無孔不入，誠如王兆鵬教授所言「法律保護人民不受政府不正的搜索，目的不在保護財產的形體，而在保護無形的『隱私權』，當政府以『搜尋或搜查』的方式，翻動人民住宅或物件，因為已侵犯人民隱私，當然構成搜索行為，惟政府利用尖端科技，雖未翻動人民財產，如已侵犯人民隱私權，也應認為構成搜索行為。」<sup>94</sup>故以搜索規範論保護基本權利言之，不論私人財產權或隱私權均為搜索規範所欲保護之基本權利<sup>95</sup>。

至於針對搜索客體為電磁紀錄者，學者李榮耕教授認為電磁紀錄，不可能獨立存在而應儲存於載體，因電磁紀錄物與電磁紀錄而二個概念，當有相當理由認為電磁紀錄存於某載體時，得於電磁紀錄物內搜索該電磁紀錄，故刑事訴訟法第 122 條第 2 項及第 128 條第 2 項第 3 款之電磁紀錄應指電磁紀錄物，從而現行法關於搜索之判斷仍屬於

---

<sup>94</sup> 王兆鵬，同前註 2，127 頁。

<sup>95</sup> 張麗卿（2016），《刑事訴訟法理論與運用》，十三版，頁 277-278，臺北：五南；李榮耕（2012），〈電磁紀錄的搜索及扣押〉，《臺大法學論叢》，41 卷 3 期，頁 1093-1094。

以物理性之侵入有形空間，藉以發現有形之物件，並取得占有之財產權說為限<sup>96</sup>。

從而，此對於個人私宅之保護，無論從財產權或隱私權之保護說，均言之成理，國家執法時，未經取得法院核發搜索票，自不得以物理性侵入財產權或以破壞私人住宅內隱私而遂行偵查目的。然警方使用警犬於住宅外嗅聞時，是否得如臨檢、盤查，得由警方任意為之？

本文認為從保護財產權角度言之，對住宅之保護，應

---

<sup>96</sup> 李榮耕，同前註，頁 1093-1094。但亦有認為電磁紀錄若已存在於某實體物，應可被該條法文「物件」所涵蓋，參見林鈺雄（2001），《搜索扣押註釋書》，頁 122，臺北：自版；林鈺雄（2013），《刑事訴訟法論（上冊）總論篇》，七版，頁 413，臺北：自版。從刑事訴訟法第 122 條第 1 項增訂「電磁紀錄」之立法，參考其立法理由所述「晚近電腦及網路科技發達，電腦之網路傳輸，經常被使用為犯罪工具，電磁紀錄若無法搜索，對某些新型犯罪之偵辦，必將發生困難，爰增列電磁紀錄為搜索之客體，以求概括」。可得知立法當時以電磁紀錄作為搜索客體之立法，電磁紀錄所指實為電腦之網路傳輸紀錄，該紀錄足為個人歷來使用網路或利用網路連結從事與網路相關行為之足跡，然電磁紀錄，不應僅指電腦網路之傳輸紀錄，例如：電腦處理演算紀錄或一般電腦運作而儲存之紀錄，亦均屬於電磁紀錄之範疇。上開電磁紀錄之取得，可能係從實體電腦（主機）內取出電腦處理器及其紀錄，並以現今網路科技發達及駭客進步之技術，亦可能由其他外部網路從他處以網路連結入侵方式取得紀錄，甚至可能至雲端儲存資料處取得紀錄，此等方式即未必以物理性侵入私人電腦，而係抽象取得網路傳輸紀錄或證據等無形物，故對此所要保護之權利，仍可能係以非物理性入侵方式取得該等電磁紀錄等，非無可能屬侵害隱私權。



以住宅之物理性本體為財產權之保護範圍。而我國住宅之構造，未必與美式住宅之構造相同，故應區分情形分別論之。美國聯邦憲法第四修正案住宅概念，包含密接於住宅或家概念之周圍領域（俗稱：宅第）<sup>97</sup>，此等概念在美國法上有歷史基礎，緊密連接於住宅周圍領域之部分，無論實體上或心理上，密接於住宅，亦屬隱私期待最受強調之處<sup>98</sup>。從而，一般言之，住宅周圍之界線已清楚劃定，定位緊連住宅周圍之概念，從日常生活經驗觀之，進入住家前廊，足認前廊係緊密連結住宅之處，並且為居家生活所延伸之點<sup>99</sup>。但在我國住宅結構絕大多數，並沒有前廊，而公寓式或集合式住宅，依據法律規範（民法或公寓大廈管理條例），住宅外面即為樓梯間或是公共空間，屬於共有領域，而非屬於某特定私人財產權，而該等空間經常有人進出，通過或使用，所以依據我國之情形，該等空間即非前廊，難以類比美國聯邦最高法院之見解，而以未取得法院之許可，使用警犬物理性侵入該公共區域（緊連住宅之外面樓梯間或公共區域），即屬違反憲法對於住宅之財產權保護<sup>100</sup>。

---

<sup>97</sup> Oliver, 466 U.S. at 180.

<sup>98</sup> Jardines, 133 S. Ct. at 1415 (This area around the home is “intimately linked to the home, both physically and psychologically” and is where “privacy expectations are most heightened.”).

<sup>99</sup> *Id.*

<sup>100</sup> 在撰寫本文期間，聯邦第七巡迴上訴法院於 2016 年之一則判決即認為

至於若有類似於美國本土案例之建築物構造之住宅，本文認為此等住宅，有其專屬庭院，且其庭院或前廊直接對外相通，可由外面直接進入該宅前方，此時，以社會共認規範或法律規範分析，即可類比美國聯邦最高法院最新見解所採取二個判斷標準，一、若物理性進入私人住宅前廊，實已經進入私人財產權之範疇內，可能涉及侵害刑事訴訟法所保障之私人財產權。二、進入私人財產權範疇，是否屬於該國社會規範或習慣推認所准許？職此，自我國社會規範觀之，一般投遞報紙、郵差投遞信件、外送食物、或一般及突如其來之訪客，其行為目的可視為受同意進入該區域，由於此等人均須穿過前廊至前門，方得以接

---

承租人對於公寓式房屋之公共區域亦同樣享有合理之隱私期待，故採用本案協同派大法官 **Kagan** 之見解，基於隱私權說之角度，認為使用警犬嗅聞於公寓式住宅外嗅聞，已構成憲法第四修正案之搜索，但在聯邦第七巡迴上訴法院以往之見解均認為對於公寓式住宅之外面公共區域，住居所有人或監督權人並無合理之隱私期待。至於其他巡迴上訴法院則分別有不同見解，顯見就此問題，目前美國實務界尚未有定見，但可以想見對於此一問題，若不採取 **Jardines** 一案聯邦最高法院所採之侵入財產權說之見解，而採取隱私權說之見解，則可能依據 **Kyllo** 一案之看法，即便警方站在公共區域而使用科技設備或警犬嗅聞，蒐集或偵察屋內資訊或證據，均違反住居人或監督權人之合理隱私期待，已構成搜索，*see Orin Kerr, Use of a drug-sniffing dog at an apartment door is a 'search,' 7th Circuit holds, The Washington Post Opinion, Apr. 13. 2016, available at [https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2016/04/13/use-of-a-drug-sniffing-dog-at-an-apartment-door-is-a-search-7th-circuit-holds/?utm\\_term=.1dc57d5e1f21](https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2016/04/13/use-of-a-drug-sniffing-dog-at-an-apartment-door-is-a-search-7th-circuit-holds/?utm_term=.1dc57d5e1f21) (last visited 01/17/2017).*

觸住宅所有人或監督權人或遞送文件，完成其工作（目的），而上開行為，並未超越受同意之範疇，自可認為合於住宅所有人或監督權人默示同意之範圍，而可以進入<sup>101</sup>。換言之，就住宅所有人或監督權人同意之範圍言之，尚屬合於社會規範所共認，而認為並未侵害財產權之範圍。

但若警方未經同意且搭配警犬執法而進入此等區域，是否可推認已取得如上開一般人之默示同意，而准許其進入，即非無疑問。蓋警方執法本不得推定為受邀進入私人財產權或取得財產權或監督權人之默示同意，否則無啻於任由執法機關擅自擴大無令狀搜索之適用範圍，況且警方執法目的若已超越上開社會規範之目的，即難認為已取得財產權人或監督權人之同意，自保護財產權之角度言之，本文認為在有專屬庭院之前廊之警犬執法，即非可得任由警方任意為之，而應先取得搜索票方得以在該等區域蒐集資訊或證據，並隨而繼之以警犬嗅聞取得之資訊，判斷屋內是否含有（藏置）所欲偵查之犯罪活動或行為。

## 伍、結論

近年來，警方在維安執法實務上，除仰賴新興偵查及鑑識等科技外，常見者亦有依賴警犬執行相關嗅敏反應作

---

<sup>101</sup> Darrell L. Ross, *Probable Cause and the Sniff Factor: Florida v. Harris and Florida v. Jardines*, 38 (3) Criminal Justice Review, 412, 418, 420 (2013).

為調查毒品等違禁物、偵測炸彈及爆裂物等反恐犯罪之偵查輔助工具。隨警犬使用之頻繁率增加，警犬使用之合憲及合法性問題，其行為本質為何？是否構成侵害人民憲法所保障之權利，而應先取得搜索票，方得由警犬執法，或其本屬於合憲行為，即應探討之。本文藉由美國聯邦最高法院歷來判決，析論其行為本質，探究其與搜索及臨檢處於何種關係，區分「無令狀警犬嗅聞」或「有令狀警犬嗅聞」之情形，以建構類型化的警犬使用，使警犬執法合於憲法規範之誡命，不至於侵害人民基本權利。

前述以警犬輔助臨檢盤查時，對於汽車或在機場臨檢時，對於行李箱或車輛所行之警犬嗅聞，若合於警察職權行使法之規定，警方自可發動為之，即屬合法及合憲之執法行為。但跨越此一界線，即另當別論。本文認為從保護財產權角度言之，對住宅之保護，應以住宅之物理性本體為財產權之保護範圍。而我國住宅之構造，未必與美式住宅之構造相同，故應區分情形分別論之。一般言之，我國住宅周圍之界線已清楚劃定，我國住宅結構絕大多數並沒有前廊，而公寓式或集合式住宅，依據法律規範，住宅外面即為樓梯間或是公共空間，屬於共有領域，而非屬於某特定私人財產權，而該等空間經常有人進出，通過或使用，所以依據我國之情形，該等空間即非前廊，難以類比美國聯邦最高法院之見解，而以未取得憲法之許可，使用警犬物理性侵入該公共區域（緊連住宅之外面樓梯間或公

共區域)，即屬違反憲法對於住宅之財產權保護。

至於若有類似於美國本土案例之建築物構造之住宅，本文認為此等住宅，有其專屬庭院，且其庭院或前廊直接對外相通，可由外面直接進入該宅前方，此時，以社會共認規範或法律規範分析，並可類比美國聯邦最高法院最新見解所採取二個判斷標準，一、若物理性進入私人住宅前廊，實已經進入私人財產權之範疇內，可能涉及侵害刑事訴訟法所保障之私人財產權。二、進入私人財產權範疇，是否屬於該國社會規範或習慣推認所准許？換言之，就住宅所有人或監督權人同意之範圍言之，警方搭配警犬執法而進入此等區域，是否可推認已取得如上開一般人之默示同意，而准許其進入，即有疑問。蓋警方執法本不得推定為受邀進入私人財產權或取得財產權或監督權人之默示同意，否則無啻於任由執法機關擅自擴大無令狀搜索之適用範圍，是以自保護財產權之角度言之，本文認為在有專屬庭院之前廊之警犬執法，即非可得任由警方任意為之，而應先取得搜索票方得以在該等區域蒐集資訊或證據，並隨而繼之以警犬嗅聞取得之資訊，判斷屋內是否含有（藏置）所欲偵查之犯罪活動或行為。



## 參考文獻

### 一、中文部分

- 王兆鵬（2003）。《刑事訴訟講義（一）》，二版。臺北：元照。
- Jaw-Perng Wang (2003). *Criminal Procedure Lecture*, 2nd ed., Taipei: Angle.
- 王兆鵬（2007）。《美國刑事訴訟法》，二版。臺北：元照。
- Jaw-Perng Wang (2014). *American Criminal Procedure*, 2nd ed., Taipei: Angle.
- 王兆鵬、張明偉、李榮耕（2012）。《刑事訴訟法（上）》。臺北：承法。
- Jaw-Perng Wang/ Ming-WoeiChang/ Rong-Geng Li (2012). *Criminal Procedure I*, Taipei: Lawbooks.
- 李榮耕（2012）。〈電磁紀錄的搜索及扣押〉，《臺大法學論叢》，41 卷 3 期，頁 1055-1116。
- Rong-Geng Li (2012). Search and seizure of digital evidence, *NTU Law Journal*, 41 (3), 1055-1116.
- 李榮耕（2015）。〈科技定位監控與犯罪偵查：兼論美國近年 GPS 追蹤法制及實務之發展〉，《臺大法學論叢》，44 卷 3 期，頁 871-968。
- Rong-Geng Li (2015). GPS surveillance and criminal

investigation: a lesson from *United States v. Jones*, NTU Law Journal, 44 (3), 871-968.

李震山 (2002)。《警察法論－警察任務編》。臺北：正典。  
Chen-Shan Li (2002). Theory of Police Act: the Police Mission Chapter, Taipei: Jeng Dian.

李震山 (2016)。《警察行政法論－自由與秩序之折衝》，修訂四版。臺北：元照。  
Chen-Shan Li (2016). The Police Administrative Law, 4th ed., Taipei: Angle.

林明鏘 (2005)。《警察職權行使法之基本問題研究》，計畫編號 NSC93-2414-H-002-023。臺北：行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。  
Ming-Chiang Lin (2005). The research on the fundamental question of the Police Power Exercise Act, NSC Project Reports NSC93-2414-H-002-023, Taipei: National Science Council.

林鈺雄 (2001)。《搜索扣押註釋書》。臺北：作者自版。  
Yu-Hsiung Lin (2001). Commentary on the Search and Seizure, Taipei: Self-publishing.

林鈺雄 (2013)。《刑事訴訟法論 (上冊) 總論篇》，七版。臺北：作者自版。



Yu-Hsiung Lin (2013). Code of Criminal Procedure (I), 7th ed., Taipei: Self-publishing.

張麗卿（2000）。〈偵查方法及其取得證據之適格性〉，張麗卿編，《刑事訴訟制度與刑事證據》，頁 341-375。臺北，元照。

Li-Ching Chang (2000). The investigative techniques and the admissibility of the obtained evidence by the techniques, in: Li-Ching Chang ed., Criminal procedure and criminal evidence, pp.341-375, Taipei: Angle.

張麗卿（2016）。《刑事訴訟法理論與運用》，十三版。臺北：五南。

Li-ching Chang (2016). Criminal Procedure, 13th ed., Taipei: Wu-Nan.

許恆達（2010）。〈通訊隱私與刑法規制—論「通訊保障及監察法」的刑事責任〉，《東吳法律學報》，21 期 3 期，頁 109-159。

Heng-Da Hsu (2010). Communications privacy and criminal regulation- Research on criminal liability of “Communication Security and Surveillance Act,” Soochow Law Review, 21 (3), 109-159.

陳運財（2016）。〈GPS 監控位置資訊的法定程序〉，《台

灣法學雜誌》，293期，頁59-74。

Yun-Tsai Chen (2016). The legal procedure on obtaining the information of location by GPS monitoring, *Taiwan Law Journal*, 293, 59-74.

黃朝義（2013）。《刑事訴訟法》，三版。臺北：新學林。  
Jau-Yih Huang (2013). *Criminal Procedure*, 3rd ed., Taipei: New Sharing.

葉俊榮（2016）。〈探尋隱私權的空間意涵—大法官對基本權利的脈絡論證〉，《中研院法學期刊》，18期，頁1-40。

Jiunn-Rong Yeh (2016). Towards the spatial connotations of privacy: Contextual articulation of the basic rights by the Grand Justices, *Academia Sinica Law Journal*, 18, 1-40.

劉定基（2012）。〈從美國法的觀點評司法院大法官釋字第六八九號解釋：以新聞自由、言論自由、隱私權的保障與衝突為中心〉，《興大法學》，11期，頁195-236。

Ting-Chi Liu (2012). Rethinking Judicial Yuan Interpretation No. 689: Focusing on the protection of freedom of the press, freedom of speech, and the right to privacy and their potential conflicts, *Chung Hsing University Law Review*, 11, 195-236.

劉靜怡 (2012)。〈政府長期追蹤與隱私保障〉，《月旦法學教室》，116 期，頁 9-11。

Ching-Yi Liu (2012). The long-term surveillance by government and the privacy protection, *Taiwan Jurist*, 116, 9-11.

蔡蕙芳 (2010)。〈從美國隱私權法論刑法第三一五條之一與相關各構成要件 (上)〉，《興大法學》，6 期，頁 71-111。

Hui-Fang Tsai (2010). Reviewing article 315-1 and other related under the Penal Code in light of American Privacy Laws, *Chung Hsing University Law Review*, 6, 71-111.

薛智仁 (2014)。〈衛星定位追蹤之刑責－評臺灣高等法院 100 年度上易字第 2047 號判決〉，《科技法學評論》，11 卷 1 期，頁 119-154。

Chih-Jen Hsueh (2014). Criminal penalties for GPS tracking: A case study on Taiwan High Court Judgment No. 100-Shangyi-Tzi-2407, *Technology Law Review*, 11, 119-154.

## 二、英文部分

Allen, Ronald Jay & Stuntz, Williams J. & Hoffmann, Joseph L. & Livingston, Debra A. & Leipold, Andrew D. (3rd ed. 2011). *COMPREHENSIVE CRIMINAL PROCEDURE*. New York: Wolters Kluwer.

- Amsterdam, Anthony G. (1974). *Perspectives on the Fourth Amendment*, Minnesota Law Review, 58, 349-477.
- Bloom, Robert M. & Walsh, Dana L. (2013). *The Fourth Amendment Fetches Fido: New Approaches to Dog Sniffs*, Wake Forest Law Review, 48, 1271-1294.
- Chase, Carol A. (2015). *Cops, Canines, and Curtilage: What Jardines teaches and What It Leaves Unanswered*, Houston Law Review, 52, 1289-1312.
- Clancy, Thomas K. (2012). *United States v. Jones: Fourth Amendment Applicability in the 21st Century*, Ohio State Journal of Criminal Law, 10, 303-323.
- Corley, Pamela C. (2013). *Drug-Sniffing Dogs and the Fourth amendment: Florida v. Jardines*, Justice System Journal, 34 (2), 1-3.
- Dery III, George M. (2014). *Failing To Keep "Easy Cases Easy": Florida v. Jardines Refuses to Reconcile Inconsistencies In Fourth Amendment Privacy Law By Instead Focusing On Physical Trespass*, Loyola of Los Angeles Law Review, 47, 451-480.
- Douse, Steven C. (1972). *Note, The Concept of Privacy and*

*the Fourth Amendment*, University of Michigan Journal Law Reform, 6, 154-157.

Dressler, Joshua & Thomas, George C. III (3rd ed. 2006).  
CRIMINAL PROCEDURE: INVESTIGATING  
CRIME. MN: West.

Heffernan, William C. (2001). *Fourth Amendment Privacy Interests*, Journal of Criminal Law & Criminology, 92, 1-126.

Helm, Charles L. W. (2014). *A Huff and a Puff is no Longer Enough: How the Supreme Court Built a House of Bricks with its Decision in Florida v. Jardines*, Liberty University Law Review, 9 (1), 1-41.

Hutchins, Rene'e McDonald (2007). *Tied Up in Knott? GPS Technology and the Fourth Amendment*, UCLA Law Review, 55, 409-465.

Joseph, Magrisso (2012). *Protecting Apartment Dwellers from Warrantless Dog Sniffs*, University of Miami Law Review, 66, 1133-1158.

Kamisar, Yale & LaFave, Wayne R. & Israel, Jerold H. & King, Nancy J. (12th ed. 2008). MODERN

CRIMINAL PROCEDURE, CASES-COMMENTS-  
QUESTIONS. MN: West.

Kerr, Orin, Use of a drug-sniffing dog at an apartment door is a 'search,' 7th Circuit holds, *The Washington Post Opinion*, Apr. 13, 2016, available at [https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2016/04/13/use-of-a-drug-sniffing-dog-at-an-apartment-door-is-a-search-7th-circuit-holds/?utm\\_term=.1dc57d5e1f21](https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2016/04/13/use-of-a-drug-sniffing-dog-at-an-apartment-door-is-a-search-7th-circuit-holds/?utm_term=.1dc57d5e1f21) (last visited 1/17/2017).

Kerr, Orin S. (2004). *The Fourth Amendment and New Technologies: Constitutional Myths and the Case for Caution*, *Michigan Law Review*, 102, 801-888.

Kinports, Kit (2013). *The Dog Days Fourth Amendment Jurisprudence*, *Northwestern University Law Review Colloquy*, 108, 64-79.

LaFave, Wayne R. & Israel, Jerold H. & King, Nancy J. & Kerr, Orin S. (5th ed. 2009). *CRIMINAL PROCEDURE*. MN: West.

MacDonnell, Timothy C. (2012). *Florida v. Jardines: The Wolf at the Castle Door*, *New York University Journal Law & Liberty*, 7, 1-83.

Meyer, Jeffrey A., Will Privacy Go to the Dogs? The New York Times, The Opinion Pages, Oct. 16. 2012, available at <http://www.nytimes.com/2012/10/17/opinion/the-supreme-court-must-draw-a-firm-line-on-police-searches.html>. (last visited 12/27/2016).

Mirsaidi, Ali (2013). *The Prying Nose: Florida v. Jardines and Warrantless Dog-Sniff Tests on Private Property*, Duke Journal of Constitutional Law & Public Policy Sidebar, 8, 105-121.

Mitchell, John B. (1992). *What Went Wrong with the Warren Court's Conception of the Fourth Amendment?*, New England Law Review, 27, 35-59.

Owsley, Brian L. (2014). *The Supreme Court Goes to the Dogs: Reconciling Florida v. Harris and Florida v. Jardines*, Albany Law Review, 77, 349-387.

Pollina, Bradley, *Florida v. Jardines: Why the Supreme Court Did Not Say Trespass*, The Wake Forest Law Review online comments, May 7. 2013, at <http://wakeforestlawreview.com/2013/05/florida-v-jardines-why-the-supreme-court-did-not-say-trespass/> (last visited 01/15/2017).

Ross, Darrell L. (2013). *Probable Cause and the Sniff Factor: Florida v. Harris and Florida v. Jardines*, Criminal Justice Review, 38 (3), 412-422.

Roth, David C. (2014). *Florida v. Jardines: Trespassing on the Reasonable Expectation of Privacy*, Denver University Law Review, 91, 551-574.

Rubinfeld, Jed (1989). *The Right of Privacy*, Harvard Law Review, 102, 737-807.

Slobogin, Christopher (1997). *Technologically-assisted Physical Surveillance: The American Bar Association's Tentative Draft Standards*, Harvard Journal Law & Technology, 10, 383-440.

Solove, Daniel (2010). *Fourth Amendment Pragmatism*, Boston College Law Review, 51, 1511-1538.

Stribopoulos, James (2009). *Sniffing Out the Ancillary Powers Implications of the Dog Sniff Cases*, Supreme Court Law Review, 47, 35-52.

*The Supreme Court- Leading Cases* (2013). Harvard Law Review, 127, 228-237.

Thomasson, Lane P. (2013). *Florida v. Jardines: Dogs, Katz,*



*Trespass and the Fourth Amendment*, *Journal of the Missouri Bar*, 336-343.

Weinreb, Lloyd L. (1974). *Generalities of the Fourth Amendment*, *University of Chicago Law Review*, 42, 47-85.

Wilkes, Donald E. Jr., *The Faltering Fourth Amendment*, *Popular Media*. 173., Apr. 30. 2013, available at [http://digitalcommons.law.uga.edu/fac\\_pm/173](http://digitalcommons.law.uga.edu/fac_pm/173) (last visited 01/17/2017).

